

Валентин Машкин

АПОКАЛИПСИС ДЕМОКРАТИИ

Подлежит
немедленному глобальному
распространению на правах
ИСТИННОГО ГОЛОСА

***** РУСЬ *****

21.12.12



АННОТАЦИЯ К КНИГЕ **АПОКАЛИПСИС ДЕМОКРАТИИ**

http://pozmetod.ru/download/Apokalipsis_demokratii.pdf

Не обольщайтесь узнаванием знакомых слов! Истинный смысл книги – не то, что вы можете помыслить, пройдясь по верхам! Истинный смысл открывается всякому, кто отбросит гордыню и отнесется к прочтению текста с доверием, т.е. изначально поставив перед собой задачу понять автора, и искать для этого способы, а не доказать автору, что тот ничего не понимает в собственном вопросе, и искать для этого поводы...

Это основополагающая книга, первоисточник качественного изменения мира. Понимание текста может показаться сложным, но это лишь закономерная сложность нового. По мере вхождения в это понятийное пространство любому станет понятно, что другой альтернативы общественному развитию человечества нет.

Цель рассылки – сотворяющий диалог с каждым конкретным человеком и со всеми вместе.

Задача рассылки – показать каждому, к чему приведут его Действия сегодня или чем аукнется его бездействие завтра.

Плод рассылки появится в тот момент, когда хотя бы один конкретный человек возьмет на себя ответственность за судьбу мира и начнет СОТВОРЯТЬ его в меру своей готовности. Ровно в этот момент в мире одним СОТВОРЦОМ станет больше.

Важное замечание. **Сотворение Правильного Мира – завершающий этап пробуждения в Человеке Божественного Самосознания и начальный этап СОТВОРЕНИЯ ЦАРСТВА БОЖЬЕГО НА ЗЕМЛЕ...**

В книге вскрыта НИЗМЕННАЯ сущность той власти, которая сегодня правит миром, и показано, что демократия - это глобальный обман, который держится на краеугольном камне ПСЕВДОГОЛОСОВАНИЯ. Суть обмана в том, чтобы разделить людей на пастухов и легко управляемое стадо, причем сделать так, чтобы стадо было уверено, что все происходит по его воле...

Способ принятия общественных решений - критическая точка, воздействие на которую позволит перевести человечество на качественно новый уровень развития. Показан метод, возвращающий каждому человеку ПРАВО ГОЛОСА и механизм истинного голосования, при котором все действительно будет зависеть только от людей.

В книге вводится понятие СОЦИООБРАЗУЮЩИЙ фактор. Сегодня таким фактором является ПРАВО, которое находится на службе у НИЗМЕННОЙ ВЛАСТИ, обеспечивая ее неприкосновенность и безнаказанность. При этом право поддерживается МАШИНОЙ ПРИНУЖДЕНИЯ, внешне выглядящей как механизм обслуживания интересов большинства, но по сути обслуживающей интересы меньшинства.

Особое внимание уделено истинным целям того, кого называют МИРОВЫМ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ. Показано, чего они добиваются на самом деле и в чем их основной просчет.

В качестве следующего шага в развитии общества показан **новый социообразующий фактор - ПРАВИЛЬНОСТЬ**, для поддержания которого должна быть создана МАШИНА У-ПРА-ВОЛЕНИЯ, основное назначение которой - обеспечение правильности буквально во всем, что люди видят неправильным.

Значительное внимание в книге уделено вскрытию СУЩНОСТИ ПРАВИЛЬНОСТИ. Показан **Абсолютный характер ПРАВИЛЬНОСТИ**, потому что она идет от Бога и дошла до нас через ПРАЯЗЫК, передаваемый от поколения к поколению и впитываемый с молоком матери буквально каждым. Праязык этот РУССКИЙ. В этом ключе становится понятной роль РУСИ в мировом процессе развития.

В книге показаны первые шаги СОТВОРЕНИЯ МИРА, показано, что буквально каждый может сделать для этого прямо сейчас. **Важно, чтобы любой человек понял, насколько важно переломить в себе тенденцию считать, что от него ничего не зависит.** Очень

зависит! В свое время люди смогли освободить общество от рабовладения, затем от крепостничества. А тогда это могло показаться еще более нереальным... Сегодня нам нужно освободить общество от тотальной несправедливости, порождаемой безнаказанностью низменной власти.

Трудно представить, но люди настолько устали от несправедливости, что запросто, не думая, отвергают Путь, ведущий к СПРАВЕДЛИВОСТИ... «По нему никто не пойдет», - **мы-чат** они... Причем тут «никто»?

- *Лично ты готов перестать мы-чать?*
- *Лично ты разобрался, что можешь Сделать?*
- *Лично ты готов взять на себя ответственность за себя самого?*
- *Вот и не прячься за спины других!*

В книге поставлена вполне обозримая, выполняемая и вполне конкретная задача - добиться изменения способа принятия общественных решений. И когда начнет работать МАШИНА У-ПРА-ВОЛЕНИЯ, мир качественно изменится за счет того, что общество начнет СА-МООРГАНИЗОВЫВАТЬСЯ, САМОРАЗВИВАТЬСЯ, САМОНАСТРАИВАТЬСЯ И СА-МОУПРАВЛЯТЬСЯ.

Эта рассылка, по сути, станет первыми хрониками сотворения Правильного Мира. Войдите в Историю и запишите свои Имена в Книгу Сотворения!!!!

Я видела, как самый близкий мне человек создавал этот текст. Заглядывала через плечо на экран монитора, читала отдельные подзаголовки. «Что-то там про голосование... Да ну! Не интересно...». Когда на стол стопкой легли словари древнерусского языка, я сообразила – затевается что-то серьезное. Потом я видела до утра горевший у компьютера свет, слышала жалобы, что поток новых мыслей совсем не дает заснуть. Замечала красные, уставшие глаза, только горели они каким-то нездешним огнем. А потом услышала рассказы о первых открытиях. Неожиданных в этой теме *про голосование*, но в нашей жизни очень даже долгожданных. И очень масштабных. А масштабности лично я не люблю, побаиваюсь я ее... И чем дальше продвигалась работа над текстом, тем яснее становилось: рождается нечто совсем уж эпохальное. Это пугало меня. И поэтому я отнекивалась, когда просили прочесть уже готовые главы. И отшучивалась. И ускользала. И помнила про Конец света. Правда, не знала, каким именно он будет. А 18 декабря, когда работа над текстом была еще в самом разгаре, ко мне пришли эти строчки. Тогда я еще не знала, что написано в тексте...

За три дня до конца света

Вселенских масштабов вибрации,
Бурлящий ночной интернет,
Поверивших в реинкарнацию
Пугают, что кончится свет...

Тибетского ламы пророчества
Свиваются в жгут ледяной.
Но верить нисколько не хочется,
Что это случится со мной.

Трусливые мысли мурашками
Щекочут изнанку души...
Мир гибнет, летит вверх тормашками,
А помощь совсем не спешит.

Где круг тот, волшебно спасительный?
Где новая крепкая ось?
Так значит, грехи непростительны...
И больше мессий не нашлось...

Но знание новых возможностей
Тревожит, и жжет, и стучит.
Тому, кто без страха и должности,
Вручает от мира ключи.

Он белый тот камень неназванный,
Уложит в основу угла.
И миру ничем не обязанный
Отменит грядущий финал.

Осталось два месяца, месяц...
Осталась неделя... три дня!..

Мне больше никто не ответит...
И спросится только с меня.

А потом прочла. Нда-аа... такого уж точно не ожидала! Стало и страшно, и почему-то очень весело. И те самые *вибрации* в комнате я тоже почувствовала. Почти шкурой. Тогда я пошутила: «Декабристы разбудили *Мегагерцена*». И в ответ услышала смех: «*Гигагерцена!!*».

Людмила Мотыченко, жена.

Оглавление

ГЛОБАЛЬНЫЙ ОБМАН	6
МЫЧИМ мы, ПОТОМУ ЧТО МЫЧИМ	6
ИДЕЯ РАВЕНСТВА ЛЮДЕЙ КАК СПОСОБ МАНИПУЛИРОВАНИЯ МАССАМИ	7
ДИАЛЕКТИКА БОЛЬШИНСТВА И МЕНЬШИНСТВА	9
БОЛЬШИНСТВО – ПЕРЕЖИТОК РАЗВИТИЯ	12
ПО ДЕЛАМ ИХ СУДИТЕ ИХ	13
ИДЕИ ПРАВЯТ МИРОМ	13
ПРАВИЛЬНОСТЬ.....	15
СТАНОВЛЕНИЕ ИДЕИ	16
AMICUS PLATO, SED MAGIS AMICA VERITAS.....	21
Суть ИДЕИ.....	22
Личная ПРАВИЛЬНОСТЬ	24
ПРАВИЛЬНОСТЬ БОЛЬШИНСТВА	26
<i>Эволюция неравенства.....</i>	<i>28</i>
<i>Причина появления сознания.....</i>	<i>28</i>
<i>Правильность – ключевой элемент выживания</i>	<i>30</i>
<i>Свобода воли</i>	<i>31</i>
<i>Право силы.....</i>	<i>33</i>
<i>Конфликт правильностей</i>	<i>33</i>
<i>Сила права</i>	<i>35</i>
<i>Право голоса</i>	<i>36</i>
<i>Голос права.....</i>	<i>37</i>
<i>Торжество неправильности.....</i>	<i>38</i>
<i>Николаиты</i>	<i>39</i>
<i>Деньги как инструмент власти</i>	<i>41</i>
СУЩНОСТЬ ПРАВИЛЬНОСТИ	43
<i>Одухотворенность как средство распространения правильности</i>	<i>46</i>
<i>Жизнь как способ распространения правильности в пространстве и времени</i>	<i>49</i>
<i>Семья как источник проявления правильности в обществе.....</i>	<i>50</i>
СОТВОРЕНИЕ МИРА.....	53
ГЕНОМ ПРАВИЛЬНОСТИ.....	53
СПРАВЕДЛИВОСТЬ	55
ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ СПРАВЕДЛИВОСТИ.....	57
ПРАВИЛЬНАЯ КОНСТИТУЦИЯ	59
<i>Машина у-пра-воления</i>	<i>60</i>
<i>Многомерная правильность</i>	<i>62</i>
<i>Вес голоса</i>	<i>64</i>
РУСЬ, РЕКИ СУЩНОСТЬ СЛОВА МИРУ!.....	65
<i>О существительном по сути</i>	<i>66</i>
<i>Система Сущностных Понятий</i>	<i>68</i>
ЧТО ДЕЛАТЬ?	69
РЕАЛЬНОСТЬ ИЛИ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ	69
ВРЕДНЫЕ СОВЕТЫ	70

Апокалипсис в переводе с греческого означает
открытие занавеса, снятие покрывала с того,
что до сего момента было скрыто

Глобальный обман

Голосование, в котором каждый из нас принимал участие не один раз, кажется нам естественной и не требующей пояснений процедурой. Логика голосования, когда любое решение принимается большинством, выглядит неопровержимой. Более того, на этой логике и на этой процедуре, как на краеугольном камне, держится весь современный мир. И это вовсе не преувеличение! Потому что ситуации, когда пересекаются интересы людей, всегда были, есть и будут! Потому что изменение общественного устройства на любом уровне и в любом масштабе может произойти только тогда, когда оно принимается и поддерживается...

Я не просто так поставил многоточие в конце предыдущей фразы. По привычке хочется закончить ее словом *большинством*. Да, все мы привыкли к этому слову и воспринимаем его естественно. А ведь на самом деле привычка эта – не более чем результат целенаправленного оболванивания людей! И я берусь развернуто и убедительно показать, что все мы вовлечены в грандиозный **обман глобального масштаба, суть которого заключается в том, чтобы разделить людей на пастухов и легко управляемое стадо, причем сделать так, чтобы стадо было уверено, что все происходит по его воле...**

МЫчим мы, потому что МЫчим

Стадо – обидное слово, не правда ли? Но скажите, как еще называть людей, которые выражают свое мнение *мы-чанием*?

Я с самого детства помню фразу «Мы не рабы, рабы не мы!». С этого начиналась азбука. С вырабатывания чувства коллективизма, с внушения мысли, что Мы – это сила, Мы – это свобода, равенство и братство. Правильно? Привычно? И снова нет! Изначально фраза звучала так: «Мы не рабы, рабы неммы!» Т.е. раб – это человек лишенный ГОЛОСА. И лишь ГОЛОС делает человека свободным, ГОЛОС, с помощью которого он может выражать свои мысли и приходить к согласию. Вот этого свободного ГОЛОСА нас и лишили с помощью всего лишь одного пробела.

А теперь задумайтесь, есть ли у нас ГОЛОС, если сам приход к СОГЛАСИЮ происходит через процедуру голосования, когда мы либо поднимаем руку, либо ставим галку в нужном месте? Когда все содержательное многообразие, которое можно выразить с его помощью, сведено к самому минимуму – голос либо есть, либо его нет? Когда вместо диалектики с ее законом перехода количества в качество торжествует *антидиалектика*, низводящая качество до количества? О каком ГОЛОСЕ можно говорить, когда единственное, чем мы можем пользоваться для выражения своей воли – это *бинарный подголосок*: поднял руку – 1, не поднял – 0? Есть ли у нас ГОЛОС, если бюллетень, попадая в урну для голосования, тут же становится обезличенным, если его можно легко испортить и не засчитать, если его можно легко подделать и накрутить эти голоса как кому вздумается?

ГОЛОС предполагает ответственность. Сказал – отвечаешь за сказанное. И ответственность – это не просто очередное абстрактное понятие. Это совершенно конкретная готовность человека давать ответы на вопросы, возникающие по поводу сказанного. Если у меня есть ответы на вопросы,

я говорю *ответственно*. Если нет – я делаю безответственные заявления. А теперь скажите, есть ли в *бинарном подголоске* хоть намек на ответственность? НИ-КА-КОЙ! И не столько потому, что такой *голос* обезличен, а потому, что голосующий прячется за спины большинства, прикрывается тем самым пресловутым *Мы*.

Ну, и повернется теперь у вас язык называть подобное «волеизъявление» голосованием? Натуральное мы-чание! Или мы-чание, если вам так больше нравится. А все, кто изъясняется «согласие» таким односложным способом, по определению являются стадом... Стадом, которое мы-чит, когда теряет из виду своих пастухов...

Знаете, а ведь я поставил некоторых из вас в двусмысленное положение. С одной стороны, такие обороты речи вызывают у людей негодование. Более того, я именно на это и рассчитывал. И будь таких негодующих много, меня уже не раз и не два распяли бы. А с другой стороны, времена нынче другие, и *таких* людей среди нас становится все меньше и меньше. Как поступает человек, когда осознает, *во что* его превращают? Он просто перестает «голосовать». Кого-то еще может обмануть фраза «Если ты не проголосуешь, за тебя это сделает другой!», но и таких становится все меньше. Так вот, *если мои слова вдруг задели вас своей неопровержимостью*, просто осознайте, что вы на распутье, потому что вам и возразить нечем, и соглашаться не хочется. А осознав это, сделайте свободный выбор – хотите вы продолжать мы-чать дальше или намерены вернуть себе свой ГОЛОС, хотите вы продолжать безответственно прятаться за безликим *Мы* или намерены взять на себя ответственность за то, что происходит вокруг при вашем прямом участии и с вашего **явно** выраженного согласия.

Я мог бы ограничиться сказанным и разыграть карту «что сильнее – пробел в слове *немы*, или ударение, делающее стадо мы-чащим?». Согласитесь, что образ *мы-чащего стада* настолько красочен, что просто не может не подействовать разрушительно на сложившуюся систему голосования. Я не буду ограничиваться этим. Моя цель – заменить краеугольный камень в основании общественного устройства!

Давайте разбираться дальше.

Идея равенства людей как способ манипулирования массами

Чтобы превратить людей в мы-чащее стадо достаточно забросить в их головы **идею равенства** и поддерживать в них уверенность в том, что только это избавит их от повсеместно существующего неравенства.

Любой сторонник **демократии** должен после моих слов возмутиться и прекратить чтение... Не торопитесь! Просто наберитесь сил дочитать текст до конца и только после этого делайте любые выводы. А пока вникните в простой, но чрезвычайно важный тезис:

Люди могут быть равны только в двух крайне противоположных случаях. Когда они лишены всего, что может делать их неравными или, наоборот, когда у них есть все, в чем они могли бы различаться. Во всех остальных случаях они **не равны** между собой!

Достижимо ли второе? Чисто теоретически – да. Для этого **все люди** должны реализовать свою Божественную сущность и стать Богами, каждый из которых стремится не выделиться среди других, но, наоборот, дополнить других тем, чем обладает сам, сотворяя тем самым Царство Божье на

Земле как и на Небе. Обратите особое внимание, что речь не идет о равенстве силы, положения или ума между Богами. Речь идет об особом отношении каждого из них к неравенству в индивидуальных возможностях. Потому что даже Боги отличаются друг от друга...

А вот уравнивание по первому варианту как раз и есть тот самый механизм превращения людей в стадо. Чрезвычайно простой и самонастраивающийся. Судите сами, мы – не Боги, значит, не равны между собой по факту. И не потому, что кто-то сильнее, кто-то умнее, кто-то выше на социальной лестнице по происхождению или по богатству, а потому, что неравенство застит нам глаза, потому что нас с детства приучают, что выпячиваться плохо. Именно по этой причине, сравнивая себя с другим, человек не стремится подняться до его уровня. Наоборот, всех, кто не соответствует его представлениям, он стремится опустить до своего. Потому что считать себя лучше кого-то – зазорно, быть умнее кого-то – эгоистично, говорить о своих достоинствах – нескромно. Вот и получается, что идея равенства культивирует в людях безликость, серость, невыразительность и вызывает патологическое стремление *сравнять с землей* все, что торчит, тем или иным образом выделяется. Т.е. в общепринятом понимании *равный* – это тот, кто на одном *уровне* со всеми, кто *соответствует* ожиданиям большинства.

Идея равенства очень сильно **искажает** основы мировоззрения людей и заставляет воспринимать мир через отражение в кривом зеркале. Возьмем для примера слово *соответствует*, которое я только что употребил. Если я попрошу вас раскрыть, что оно означает, то вряд ли кто-то возразит, что это слово употребляется в значении *совпадает, равняется*. Верно? А теперь попробуйте элементарно разложить слова и посмотреть, из чего они состоят изначально. Задумывался кто-нибудь хоть раз, что *совпадение* – что **совместное падение**? Если бы я раскрыл это слово до своих объяснений про *опускание уровня*, вряд ли кто-то что-либо понял бы. Зато теперь понятно, что аспект *падения* здесь присутствует неспроста, потому что он отражает суть того, чем любой человек наполняет *сравнение*.

А вот с *соответствием*, с которого я начал, не все так просто. Ведь если просто раскрыть это слово, то получается **совместная ответственность**? И где же там ответственность, если каждый прячется за безликим Мы?

Но в том-то и дело, что когда человек сливается с толпой, он **добровольно слагает с себя личную ответственность за происходящее и подменяет ее псевдоответственностью толпы**: *это не я решил, это решило большинство – Мы*. И, прежде всего, это удобно тем, что Мы **неподсудно**! За Мы можно прятаться и отсиживаться...

Вот так идея равенства превращает людей в безликую серую массу, инертную и безответственную, и повсеместно насаждает **круговую поруку** под видом *демократии*.

Грубо говоря, **демократия – это способ победить народ силами самого народа**. Как ни крути, а **вброс** идеи равенства – это *гениальное* управленческое решение. Только не подумайте, что я восхищаюсь им. Просто я слово *гений* использую в его первоначальном смысле – дух (латинский), джинн (арабский), демон (греческий).

Почему управленческое? Напомню, что я начал с утверждения про глобальный обман, суть которого заключается в том, чтобы **разделить людей на пастухов и легко управляемое стадо, причем сделать так, чтобы стадо было уверено, что все происходит по его воле...**

Знаете, почему стадом легко управлять? Потому что люди сбиваются в стадо на принципах ухода от личной ответственности за происходящее, но ирония *гениального* управленческого решения заключается в том, что при этом каждый бережет свою шкуру индивидуально. И когда пастух кнутom задевает шкуру одного, все стадо *единогласно* начинает спасать свои шкуры...

Возможно, вы обратили внимание на словосочетание *единогласно спасать*. Хочу сказать, что я не ставлю перед собой задачу привести все возможные аргументы и убедить вас массой фактов. Моя задача на данный момент другая – на ассоциативном уровне пробудить в каждом самосознание. Для этого я обозначаю лишь ключевые моменты, а все подтверждения в избытке содержатся в вашем собственном мировоззрении. Иными словами, я открываю шлюзы, а ваша задача – не препятствовать потоку, который промывает *авгиевы конюшни* как вашего личного, так и общественного сознания.

Понятно теперь, почему произошла подмена ответственного индивидуального ГОЛОСА безликим и безответственным *бинарным подголоском*? Понятно теперь, в какой обман мы все вовлечены? Понятны теперь масштабы этого обмана и устойчивость представлений, которые стоят на страже неизменности нужных пастухам представлений?

Напомню еще раз весьма важный аспект глобального обмана. Собственно говоря, именно он и делает *управленческое* решение гениальным. **Стадо должно быть уверено, что все происходит по его воле.** Так вот, чтобы идея равенства в полной мере оказывала свое пагубное воздействие, достаточно дополнить ее простым императивом – **за свои права нужно бороться...**

Это выглядит настолько логично, что вряд ли у кого-нибудь вызовет хоть малейшее сомнение. И, тем не менее, данный императив относится все к тому же гениальному (читайте *демоническому*) управленческому решению. А теперь давайте снова думать вместе.

Попробуйте ответить на вопрос, **кто с кем борется и почему вообще нужно бороться?** Суть этого вопроса станет более понятной, если я задам еще один вопрос. **Кто или что мешает людям вернуть себе свои ГОЛОСА и перестать быть мы-чащим стадом?** И не ищите легких ответов, потому что они точно так же услужливо подброшены нам все теми же пастухами, точнее, их владельцами... Цель прежняя – управление стадом в своих целях...

Остается разобраться, на чем держится все это *гениальное* управленческое решение. Вы не поверите – **на иллюзии силы большинства.**

Диалектика большинства и меньшинства

Как я уже говорил, принятие решений большинством кажется вполне логичным и естественным. Естественным – пожалуй... Логичным – нет!

В природе главенствует закон **Силы**, суть которого проста: **кто сильнее, тот и прав.** Человек – дитя природы, поэтому совершенно *естественно*, когда он доказывает свою правоту силой, принуждая слабых подчиниться его воле. Необузданная дикость – это естество! Когда мальчик постарше бьет младшего – это же так естественно! Когда пьяный мужик лупит жену – это природа, против которой не попрешь! Точно так же, как и в случае, когда женщина в семье оказывается по каким-то причинам сильнее, достается уже мужику! **И во всех без исключения случаях применение силы оправдывается некой правильностью, которой нужно подчинить кого-то.**

Вот с такого рода *естественностью* я соглашаюсь...

Догадываетесь, почему я сделал заход от **Силы**? Думаю, что если и догадываетесь, то не в полной мере. Потому что за моими рассуждениями стоит Позиционный Метод¹, благодаря которому я знаю, на что смотреть и что показать вам, чтобы у вас сложился правильный образ.

Весь Позиционный Метод разворачивается из одной фразы: **Человек – это индивид, обреченный на общественное сосуществование**. Прежде всего, из нее следует, что человек постоянно сталкивается с внешними обстоятельствами и вынужден вырабатывать особое устойчивое отношение к ним. Это отношение называется **Позиция – то, как он оценивает свои возможности по изменению окружающего мира, на что претендует, насколько уверен в своих силах, готов ли влиять на мир и что ожидает в ответ на свое воздействие в любой ситуации**. Позиция характеризует **уровень духовного развития человека**, потому что для того, чтобы справиться с обстоятельствами, нужна сила духа.

Все сказанное относилось к индивиду, но в равной степени все это относится и к обществу, потому что оно состоит из индивидов. В соответствии с Позиционным Методом общество тоже характеризуется уровнем духовного развития, т.е. находится на какой-то позиции по отношению к индивидам. **Позиция общества определяется тем, что является системообразующим фактором, влияющим на все сферы общественной жизни, и зависит оттого, кто и с каким уровнем духовного развития оказывает существенное влияние на формирование общества**.

Существует всего семь позиций, которые описывают закономерности духовного развития человека от жалкого и забитого индивида, подверженного влиянию всех обстоятельств, до Бога, сотворяющего эти обстоятельства в соответствии со своим Божественным осознанием. Переход с позиции на позицию – это обретение очередной степени свободы и выход в новое измерение Действительности.

Так вот *естественность*, о которой я говорил выше, относится к начальной **Позиции Силы**. Человек на этой позиции воспринимает мир как непреодолимую силу, спрятаться от которой можно только в маленький мирок своих потребностей. Вот почему он позиционирует себя как *маленький человек*, от которого ничего не зависит. Для такого человека его потребности – главное мерило правильности, а язык силы – единственно понятный. Он зависит от своего *Хочу* и не способен сделать выбор в пользу *Надо*. Все, что *Надо*, он делает лишь из страха наказания. В соответствии с Позиционным Методом у человека на позиции силы ноль степеней свободы. И по данным исследований таких людей сегодня в обществе порядка 60-70%.

А теперь, наконец, я скажу, почему заговорил про Силу применительно к логике принятия решения. Когда сильный бьет слабого, он, фактически, заставляет его *действовать по своим правилам*. **Битье в данном случае – это не самоцель, а всего лишь способ достижения согласия**, т.е.

¹ Подробнее о Позиционном Методe смотрите в Концепции «Управление второго порядка» на сайте www.pozmetod.ru. Скачать текст Концепции в формате Microsoft Word можно по ссылке http://www.pozmetod.ru/download/upr2_w97.zip

если слабый подчинился, его бить уже не нужно, потому что он из страха наказания и сам сделает все, как требуется.

Ну а поскольку противостоять силе можно только силой, слабые учатся объединяться, чтобы суммировать свою силу и противостоять тому сильному, который их обижает. Вот так вполне закономерно и *естественно* появляется **большинство как сила слабых**. Но обратите внимание, что цель у большинства все та же – **заставить** кого-то действовать по своим правилам. А чего еще стоит ожидать от Силы, в какое бы обличие она ни вырядилась? Впрочем, я слегка забегаю вперед.

Сначала все происходит **правильно**. Дело в том, что у слабых **правила** иные, чем у сильных. **Физической силе индивида они противопоставляют весьма действенную силу большинства, выраженную в Логике общественного сосуществования: если будешь действовать по общепринятым законам и нормам, то все будет хорошо, если выйдешь за рамки, то будешь наказан**. Легко понять, что эта логика и поныне является тем самым системообразующим фактором, который определяет уровень духовного развития общества.

Для полноты картины обозначу особенности человека на позиции логики. Прежде всего, он руководствуется уже не своими потребностями. Мерилом правильности для него становится следование законам и нормам, соблюдение взятых на себя обязательств. Это значит, что он освобождается от зависимости от своего *Хочу* и способен делать свободный выбор в пользу *Нужно*. Такие люди отличаются от людей на позиции силы высоким уровнем сознательности, надежности и ответственности. Позиция логики характеризуется одной степенью свободы. По данным исследований таких людей сегодня в обществе порядка 25-30%.

... Интересно, среагировали ли вы на цифры?

Если кто-то еще не понял, то людей на позиции логики меньше и в то же время мы привычно говорим об *общепринятых* законах, о *большинстве*. Что-то тут не вяжется...

На самом деле все с цифрами в порядке. Просто мы вплотную подошли к диалектике большинства и меньшинства. Это очень важный аспект для понимания глобального обмана, поэтому постарайтесь разобраться с этим моментом до конца, чтобы потом не было соблазна отбросить его как несущественный.

Дело в том, что по цифрам большинство – это одно, чем и пользуются *пастухи* для глобального одурачивания (напомню, *бинарные подголоски* именно подсчитываются), а по сути, большинство – это совсем другое. **Ключевое свойство, которое отличает истинное большинство от ложного – это умение объединяться.**

Когда люди *согнаны* в стадо, каждый из них на самом деле существует в этом стаде сам по себе и за свою шкуру принимает решения сам. В этом плане *любые объединившиеся* люди для такого человека будут всегда большинством, противостоять которому у него просто нет шансов. Именно этим и пользуется умеющее объединяться меньшинство, чтобы управлять ложным большинством.

Апофеозом ложного большинства стало политическое деление людей на *большевиков* и *меньшевиков* в нашей стране... Старшее поколение еще помнит, что любое собрание в те времена было организовано всегда однотипно. Огромный зал, в который буквально со-

гнано большое количество людей (неявка на такие собрания элементарно преследовалась, причем под любым предлогом), а перед залом сцена, на которой сидит Президиум. Всего несколько человек. Но эти несколько человек объединены одной целью и составляют большинство не только для любого человека из зала, думающего только о своей шкуре, но и для любого выступающего, что бы и насколько вразумительно бы он ни говорил. И итог таких собраний практически всегда был предсказуем – *одобрямсы* большинством *бинарных подголосков* всегда поддерживали заранее подготовленное решение... Думаете, сегодня что-то существенно изменилось?

Итак, принятие решений большинством имеет вполне естественные причины происхождения. Но, если вы еще не позабыли, я заявил, что это не логично. И вовсе не потому, что то большинство, к которому мы все привыкли, на поверку оказалось ложным. И даже не потому, что нам отведена роль мы-чащего стада, легко управляемого меньшинством. Нет, принятие решений большинством просто не соответствует позиционной логике.

Большинство – пережиток развития

Пережиток – это понятие, которое ближе всего подходит по смыслу к тому, что я хочу сказать. Словари определяют его как *остаток прошлого*, то, что *сохраняется от прошлого и не соответствует современному состоянию, современным нормам*. Этого определения вполне достаточно, чтобы вы просто уловили мою мысль **по аналогии**. Но, строго говоря, духовное развитие и время в его привычном понимании не связаны между собой, т.е. время может идти своим чередом, а развитие – своим. Поэтому уточню: *пережиток развития* – это цепляние за предыдущее состояние при качественном переходе в новое. Это примерно то же самое, что поставить одну ногу на следующую ступеньку лестницы и перенести на нее вес тела, но при этом не отрывать другую ногу от предыдущей ступени.

Применительно к нашему вопросу **общество в своем духовном развитии достигло Позиции Логики, но решения по-прежнему принимаются по принципу прав тот, кто сильнее. Иначе говоря, большинство – это пережиток Позиции Силы.**

Проделаем небольшой мысленный эксперимент. Представьте себе ситуацию, в которой людям показывают две фразы и просят отдать предпочтение одной из них:

- Прав тот, кто **сильнее**, кто силой и угрозами может **заставить** других людей действовать по его правилам.
- Прав тот, кто **правильнее мыслит**, кто аргументами или фактами может **убедить** других людей действовать по его правилам.

Только суть эксперимента не в том, чтобы вы сами сделали выбор. Суть эксперимента в том, чтобы вы задумались и дали ответ на вопрос «Как можно охарактеризовать людей, выбравших первый вариант?».

Взгляните на то, что происходит сейчас во всем мире. Под эгидой большинства повсеместно проводятся не то что неправильные, а порой и античеловеческие законы, которым мы же в результате и должны следовать. И которые, что характерно, не распространяются на меньшинство.

Вы считаете, что это **правильно**? Что только так и не иначе все должно быть устроено?

Взгляните на то, что происходит непосредственно вокруг вас, что зависит непосредственно от ваших действий. Идея равенства и логичность принятия решений большинством настолько въелись в ваше сознание, что вы будете искать любой повод, любую зацепку, чтобы не меняться самому и не менять что-либо вокруг ни в большом, ни в малом.

Вы считаете, что это **правильно**? Что от вас вообще ничего не зависит в этом мире? **Неужели после всех моих разъяснений будете и дальше продолжать безответственно мы-чать?**

Итак, повторю для закрепления главное. **Принятие решений большинством кардинально не соответствует уровню духовного развития общества. Именно в этом причина всех тех извращений правильности, которыми изобилует наша жизнь.**

По делам их судите их

Апологеты идеи равенства исходят из того, что существует некая *правильность*, которая устраивает большинство. И если большинство считает что-то *правильным*, то меньшинство обязано подчиниться этому. Демократия зиждется на том, что все равны в *правах*.

Сначала как следует прислушайтесь к себе и ответьте на вопрос, согласны вы с этим или нет?

Потому что это момент истины...

Дело в том, что сейчас я сформулировал идею в привычном и привлекательном для всех виде. Показал вам ее **прямую сторону**. То, на что все клюют.

Так вы клюнули? Или после всего того, что я написал про **оборотную сторону** идеи, у вас все-таки сработал сторожок, и где-то внутри ёкнуло: *о-ё-ёй, какая неприкрытая манипуляция?*

Не старайтесь обмануть себя. Вы просто должны были клюнуть! Потому что эта идея настолько прочно въелась в наше сознание, что даже мне приходится **переубеждать** самого себя...

Знаете, в чем цель всех манипуляций, чего бы они ни касались и кто бы их ни осуществлял? **ПОБУДИТЬ ВАС СОВЕРШИТЬ НУЖНОЕ КОМУ-ТО ДЕЙСТВИЕ!**

Знаете, что является для меня *окончательным и истинным критерием правильности* чего-либо? **ДЕЙСТВИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ, К КОТОРЫМ ОНИ ПРИВОДЯТ!** Ибо сказано в Библии: по делам их и по путям судите их! По плодам их узнаете их!

К этому же критерию меня приводит и Позиционный Метод, в соответствии с которым **ДЕЙСТВИЕ ЕСТЬ КВИНТЭССЕНЦИЯ ВСЕГО, ЧТО СТОИТ У ЧЕЛОВЕКА ЗА ДУШОЙ.**

Так что если вам все еще близка идея равенства, если вы все еще очарованы посулами демократов всех времен и народов, снова и снова сравнивайте стадо и пастухов не по словам, а по делам! Благо, фактического материала для сравнений накопилось уже предостаточно...

Идеи правят миром

В Позиционном Методе есть очень важное понятие - **принцип относительности управления**. Суть его заключается в том, что если способности одного человека выше, чем способности другого, то первый может управлять вторым, но никак не наоборот.

Позиция человека – это, по сути, **способность быть способным**. Если человек не прикладывает к себе усилия, если не развивает свои способности, ему ни за что не выбраться из плена своих зависимостей, ни за что не преодолеть силу фундаментальных обстоятельств, с которыми он постоянно сталкивается. Этими обстоятельствами являются **общепринятые нормы и общепринятые знания**.

Зависимость человека от обстоятельства проявляется в том, что он воспринимает его как непреодолимую силу и считает, что не способен что-либо изменить. Такое отношение делает его пассивным по жизни и ведет к тому, что человек ходит легкими путями и стремится избегать трудностей и напрягов. В итоге обстоятельство формирует человека и настолько довлеет над ним, что даже когда человек реально может что-то преодолеть, он даже не пытается этого делать.

И совсем иная картина складывается, когда человек ставит себя выше обстоятельства. В этом случае он преодолевает обстоятельство и обретает **свободу** над ним, становясь активным по жизни. Такой человек не боится трудных выборов и все полнее реализует свою способность быть способным, преодолевая различные препятствия и накапливая в себе уверенность, что ему все по плечу. Свобода над обстоятельством проявляется в том, что человек способен формировать обстоятельство так, как посчитает нужным, потому что уверен в себе, в своих силах, потому что намного адекватнее воспринимает мир и намного эффективнее способен преобразовывать его, нежели зависимый человек.

Так вот, способный человек заведомо способен управлять зависимыми. Это позиционная логика и она применима к любой позиции. Вот почему 25-30% людей с одной степенью свободы (Позиция Логики) легко управляют 60-70% людей с нулем степеней свободы (Позиция Силы), подчиняя их законам и нормам, да еще и делая так, что эти законы и нормы оказываются принятыми большинством.

Людей с двумя степенями свободы (Позиция Знания) еще меньше – примерно 12-15%. Но их способность управлять другими людьми еще на порядок выше. Особенность таких людей заключается в том, что они не только способны действовать сознательно и ответственно, но также способны самостоятельно мыслить, т.е. свободны от догм и стереотипов, от давления авторитетов и мнения большинства. Такие люди хорошо соображают, адекватно воспринимают мир и способны эффективно действовать в любой сфере деятельности. Практически все успешные предприниматели и управленцы – это люди с двумя степенями свободы.

Хочу отметить один весьма важный момент. **Позиционный Метод рассматривает духовное развитие человека вне контекста морали. Это значит, что те, кто не хочет смириться с обстоятельствами, начинают развивать свои способности так, что выходят из-под влияния этих обстоятельств, становятся над ними и начинают формировать их так, как считают нужным. А вот в какую сторону обстоятельства будут развиваться, зависит от идей, которыми руководствуются эти люди. Иначе говоря, высокий уровень надежности и ответственности человека, высокая степень самостоятельности мышления одинаково эффективны как на службе добра, так и на службе зла.**

У каждого человека с двумя степенями свободы есть высокий потенциал, который при определенных условиях он готов реализовать. Но по разным причинам не каждый такой человек реализует его в полной мере. Те, кто сумел реализовать свой потенциал развития, состоялись в жизни и

занимают ключевые посты в сфере управления. И у каждого из них в руках сосредоточена огромная власть.

К чему я это говорю? А все к тому же: **меньшинство управляет большинством**. Только теперь речь идет уже примерно об 1% людей.

У каждого человека с двумя степенями свободы высокий уровень самостоятельности мышления: все они способны думать и находить решения там, где у них мало знаний, лишь опираясь на здравый смысл и проверенные на собственном опыте внутренние критерии. Но далеко не у каждого из них есть свои собственные идеи, с помощью которых можно изменить мир в малом или большом. Те, у кого они есть, являются движущей силой развития Действительности, потому что они реализуют свои идеи на Деле.

И снова я говорю о том, что **меньшинство управляет большинством**. Но теперь речь идет не о процентах и даже не о долях процента. Изначально идея рождается **в голове одного человека**. Затем с помощью своих способностей он убеждает других людей присоединиться к ее реализации, находит для этого средства и организует нужную деятельность. И в зависимости от масштаба идеи она захватывает ту или иную часть Действительности.

Именно это имел в виду Платон, когда говорил, что **идеи правят миром**.

А теперь внимательно следите за моими словами. **Идея равенства и идея демократии были придуманы когда-то и кем-то для получения реальной власти над миром. Власти абсолютного меньшинства над абсолютным большинством**. И все, что я написал до этого момента, есть подробное описание механизмов, с помощью которых эти идеи воплощаются в жизнь.

Именно эти идеи создают у мычащего большинства (стада) иллюзию того, что все происходит по их воле, в то время как на деле ими управляет меньшинство (пастухи), которые находятся в безраздельной власти тех, кто стоит у истоков правящей идеи (хозяев).

У хозяев есть название – **Николаиты** – *побеждающие народ*.

Глобальный обман заключается в том, что ни идея равенства, ни демократия не могут быть реализованы в принципе!

Правильность

Глобальная неправильность всего, что происходит в мире якобы во имя высшей справедливости, заставила меня в свое время серьезно задуматься над тем, что может изменить мир к лучшему. Это был долгий и далеко не прямой путь к тому, к чему я пришел сейчас. Я обозначу ключевые моменты моего *прозрения*, это поможет вам еще лучше понять то, что я уже описал, а также то, что собираюсь описать ниже.

Сказано же почти двадцать пять веков назад, что *идеи правят миром*, так почему им должны править *плохие* идеи? Хочу поделиться с вами **хорошей** Идеей, которая позволит обществу перейти на следующую позицию и освободиться от гнета Николаитов. Но прежде немного о том, как я к ней шел.

Становление Идеи

Сначала я жил как все и отличался от большинства людей лишь тем, что умел думать самостоятельно и шагать не в ногу, когда все шагают в ногу. Учеба в МГУ дала мне возможность сформировать фундамент моего мировоззрения, а годы Застоя – время на саморазвитие и освоение духовных богатств Востока и эзотерики. На первых порах меня это увлекало и интересовало, а потом все чаще и чаще я стал осознавать, что все, чем я занимаюсь, есть утонченный способ ухода из мира. Я еще довольно долго продолжал интересоваться Восточной философией, но начал искать в ней ответы на свои смутные сомнения и неоформленные вопросы. Можно сказать, что я повернулся лицом к миру и начал искать свой Путь, который в конечном итоге привел меня к Идее.

Начало перестройки совпало для меня лично с перестройкой моего мышления. На коротком отрезке времени я пересекался с методологами школы Г.П.Щедровицкого, поставил перед собой задачу осмыслить сущность методологии и выйти за ее пределы. Результатом моего осмысления стал переход от рассуждательств к Действиям и открытие Позиционного Метода, который в последующие несколько лет позволил мне на практике доказать, что люди принципиально отличаются друг от друга способностями к восприятию мира и обладают принципиально разными возможностями изменять его.

Позиционный Метод качественно по-новому рассматривает человека и общество через призму духовного развития и вооружает человечество новыми инструментами изменения Действительности. Рано или поздно все науки, которые хоть как-то связаны с человеком и его способностями, будут обязательно пересмотрены... Неограниченного ресурса, при котором можно брать сразу за все, у меня не было, поэтому усилия небольшой группы единомышленников были сосредоточены на осмыслении сферы управления. Уже тогда было понятно, что 10% людей обеспечивают 90% реальных преобразований. И если повысить качество и эффективность управления, это на порядок повысит качество жизни и вернет нам утерянные позиции в мировом сообществе.

Мысль сама по себе правильная. Более того, многочисленные исследования, основанные на возможности количественной оценки способностей человека и прямого измерения потенциала систем управления предприятий, доказали, что эффективность производства напрямую зависит от того, насколько способны управленцы в системе управления. Вот только почему-то это было нужно лишь отдельным директорам и совершенно не интересовало чиновников и политиков. Какое-то время я списывал отсутствие интереса на разницу между ними: одни что-то реально делают, а другие привыкли распределять ресурсы, получая за это откаты. И этот период характеризовался тем, что я пытался достучаться до чиновников разных мастей, апеллируя к их интересам быть эффективными и действенными хотя бы для того, чтобы удержаться на своих местах.

Не срабатывало ни на каком уровне!

Был момент, когда я серьезно думал, что такая порочная система – это сугубо русская особенность, что Запад продвинулся в вопросах эффективности управления намного дальше, и поэтому нужно получить признание там, чтобы тебя признали здесь. Ведь складывалось же впечатление, что все прогрессивное идет к нам оттуда. Как же наивен я был! Стоило копнуть чуть глубже, стоило пару раз столкнуться с отсутствием мысли в глазах западных менеджеров, с механически заученными лекциями западных гуру, как стало понятно, что мои разработки намного опережают все, что до сих пор было придумано *там*.

И тогда я начал делать ставку на возможность повышения конкурентоспособности страны через целенаправленное повышение потенциала нации и масштабное внедрение политики управления качеством менеджмента, вызывая теперь уже к политикам разных уровней вплоть до Президента.

И снова не сработало!

Что ж не так? Я сделал очень важное открытие, проработал его на всех уровнях (метод – концепция – теория – технология – инструмент) и довел его до уровня простых и понятных решений, доказал прямую связь между способностями управленцев и эффективностью их деятельности. Короче, подошел к вопросу инициативно и сделал все, что в моих силах, ни у кого ничего не прося. Меня просто обязаны были заметить и поддержать...

Самое главное, ради чего я столь подробно излагаю историю своего прозрения, заключается в том, **что до тех пор, пока я не исчерпал все свои возможности, у меня не было необходимости задумываться, почему все складывается наперекосяк.** Я просто был уверен, что причина во мне, в моей неготовности действовать, в моих каких-то недоработках, в моем желании отсидеться. И все это время дорабатывал, повышал свою готовность, развивал масштабность мышления, боролся со своим малодушием. **И только в тот момент, когда я понял, что сделал все, что мог, я начал искать причины этой глобальной неправильности вовне.**

Цинизм ситуации в том, что весь этот долгий путь я проходил не для того, чтобы доказать что-то самому себе, хотя, чего скрывать, и для этого тоже. Я искал причины в себе потому, что **это считается правильным в обществе, потому, что нас так воспитывают...** И уж, казалось бы, к этому трудно придаться, потому что это действительно правильно! Ой, ли...

Взгляните-ка теперь на такую правильность через призму управляемости. Многие ли готовы проделать подобный путь до конца? Да, есть такие люди! Но их крайне мало! А у ВСЕХ остальных просто не возникает необходимость задумываться над этим вопросом. **Малодушие превращает людей в стадо: разве ты сделал все, что мог? ах, не сделал?! так и не суйся не в свое дело!!!**

В общем, я прозрел. *Прозреть* – это раскрыть глаза, которые до этого на многое закрывал, начать видеть то, на что раньше не обращал внимания, начать из разрозненных фрагментов складывать целостную картину. Благо, фактов сейчас для этого предостаточно. Но прозревал я не как все, а применяя Позиционный Метод к самому себе. И прежде, чем я продолжу про свое прозрение и становление Идеи, сделаю довольно большое, но весьма важное отступление про... Впрочем, читайте сами.

У некоторых людей при прочтении моего текста может сложиться впечатление, что многое из того, до чего я дошел сейчас, им давно уже и известно, и понятно. На самом деле такое впечатление – это *двойной побочный эффект*.

Во-первых, от моего особого отношения к читателю. Когда я пишу текст, я пишу его не для себя, а для других, поэтому ставлю себя на место читателя и старательно подбираю слова так, чтобы моя мысль звучала как можно проще и понятнее, сколь сложный предмет я бы ни описывал.

Во-вторых, от особенностей восприятия одним человеком мыслей другого, претендующего на что-то новое. Традиционно люди стремятся увидеть сходство, **сравнивая** услышан-

ное или прочитанное со своим пониманием. И когда они распознают в этом потоке что-то узнаваемое, возникает иллюзия понимания, а затем делается губительный вывод: *автор мыслит так же, как и я*.

Я выделил слово, хоть кто-то остановился? Понял, зачем это сделано? Да-да, это все тот же принцип равенства, о котором я говорил в начале этого текста. Почему вывод является *губительным*? Потому что понимания на самом деле нет! Читатель, **ЛЕГКО УЗНАВАЯ ЗНАКОМОЕ, ОПУСКАЕТ** автора до своего уровня, т.е. уравнивает с собой. Попросите этого читателя повторить прочитанное или услышанное, и он повторит **СВОЕ**.

Приложите это к себе и **УЗНАЙТЕ** явление, потому что оно хоть и маскируется, но вполне знакомо вам! Если не прикладывается – не беда, это легко проверить: просто перечитайте весь текст с самого начала еще раз. И если увидите хоть одну деталь, с которой не разобрались при предыдущем чтении, значит в вашем конкретном случае это устроено именно так. Ну, а сейчас **УЗНАЕТЕ**? Заметьте, я вас не понять прошу, а всего лишь узнать знакомое вам явление в вас самих. И делаю это всего лишь для того, чтобы вы попробовали теперь представить себе масштабы такого **сравнения** и ужаснулись тому, что происходит с людьми: кто бы что ни пытался привнести нового, его повсеместно и непременно стараются приземлить, сделать таким, как все.

Чтобы действительно понять что-то, нужно потрудиться. **Духовное развитие, о котором говорит Позиционный Метод, происходит лишь в том случае, когда человек, оказываясь перед выбором пойти легким путем или трудным, выбирает второй.** Он потому и трудный, что для его преодоления нужно трудиться.

Чтобы что-то действительно понять, нужно целенаправленно стремиться увидеть не сходство, а разницу. Прочитали абзац, увидели знакомое, а теперь ищите разницу с тем, как понимаете вы, вычленяйте ее и дальше работайте с ней: анализируйте, осмысляйте, развивайте или оппонируйте. Дело в том, что **поиски сходства – это всегда дорога вниз, в то время как поиски разницы – однозначно вверх, к тому уровню, до которого дошел человек, которого вы стремитесь понять.**

А теперь главное... Нет, пожалуй, главное я опишу в основном тексте... Или все же здесь? Эх, запутался в хитросплетениях собственной мысли...

Проблема в том, что **мысль трехмерна, текст двумерен, а восприятие текста - одномерно.** И хотя это уже отступление в отступлении, но я его все же сделаю, потому что мне важно, чтобы меня поняли максимально полно. Так вот, когда вы читаете текст слово за словом, фраза за фразой, вы движетесь по некой одномерной прямой от исходных посылок к выводу. Представьте, что этот текст проходит перед вами бегущей строкой, и вы сразу поймете, о чем я. Когда текст прочитан, вы можете произвольно перемещаться на его плоскости по отдельным фрагментам. Это тоже легко представить: распечатайте текст, разложите листы перед собой и вы получите плоскость текста. Заметьте, *прочитанного* текста, потому что теперь вы знаете место каждого фрагмента и можете сопоставить отдельные фрагменты между собой. Когда вы продельваете эту работу, то, по сути, *находясь над текстом*, осуществляете трехмерную сборку текста в единую мысль. И если, например, рас-

печатать текст не просто в виде последовательности страниц, а законченными фрагментами, то мы получим несколько листов и стопок, из которых можно собрать пространственную модель мысли.

Некое упрощенное подобие такого моделирования – это гипертекст в интернете. И в принципе, я уже представляю себе, как можно реализовать интерактивный 3D-текст, используя ограниченные возможности 2D представления. А пока вынужден пользоваться ограниченными возможностями структурирования обычного текста и, в частности, отступлениями, которые помогают связывать отдельные фрагменты смыслового пространства в единое целое.

Естественно, это относится не к любому тексту, а только к тем, которые выстроены подобным образом намеренно.

Слово *запутался* в данном контексте означает не то, что я не знаю, куда идти самому. В трехмерном пространстве мысли я добрался до узла, в котором сходятся нужные для понимания аспекты, а ограниченность одномерного изложения и, соответственно, последующего одномерного восприятия текста вынуждает меня ухищряться и вводить дополнительные ветви, помогающие мне выразить то, что нужно. Короче, *запутался* я в том, как одномерным способом передать трехмерную Идею.

Пока вижу выход в том, чтобы обозначить нужную мысль в качестве **узловой**. Это значит, что сейчас я вернусь к тому, что описывал до отступления, потом в основном тексте дойду снова до этого же узла, только другим путем, и скажу: а теперь **сцепите** эти мысли. Грубо говоря, я мог бы сразу изложить то главное, ради чего все пишу, но тогда возникнет разрыв в последовательности изложения.

Итак, отступление закончилось. Напомню, что я сейчас говорю об этапах своего прозрения и становления Идеи. И делаю это с одной лишь целью – чтобы вы в полной мере могли оценить, какое время на осмысление, какие усилия и какие способности нужны, чтобы на пути к истине преодолеть все препоны, выставленные демократией. Это к вопросу о том, почему идея равенства столь устойчива, и какими усилиями зарождалась альтернативная Идея, которая ломает ей хребет.

В соответствии с Позиционным Методом методолог – это не просто человек способный видеть картину в целом. Это человек, видящий, на чем держится мир, т.е. способный среди множества несущественных деталей разглядеть краеугольные камни в его основании. Образно говоря, картина в целом – это взгляд вокруг и до самого горизонта, а способность видеть основание чего-либо – взгляд под ноги, **способность к первому шагу**. Видишь основание, значит, понимаешь, на чем держится то, на что смотришь, и насколько оно устойчиво. И если оно не устойчиво, видишь, что нужно сделать, чтобы придать устойчивость. Видишь, в каком направлении нужно двигаться, какой первый шаг нужно сделать. Это применимо к любому частному явлению, это применимо к общему. В данном случае речь идет о мире, в котором мы живем, о том, что нужно сделать, чтобы изменить его к лучшему.

И вот, что я увидел. Краеугольный камень, на котором сегодня держится все общественное устройство – это способ принятия решений большинством. А альтернатива этому способу – измене-

ние процедуры голосования, когда решение считается принятым по умолчанию, если никто не предложил и не обосновал, что его вариант лучше. Вот так, почти в этой формулировке, не больше и не меньше. И было это ровно год назад, когда я принимал участие в очередном поветрии, пришедшем с Запада – в краудсорсинге, организованном Сбербанком. Именно тогда я собственными глазами и во всех тонкостях увидел, на какие ухищрения идет меньшинство, чтобы в нужную ему сторону склонять большинство. В общем, я хочу подчеркнуть, что в тот момент моя идея всего лишь родилась, т.е. о ее воплощении я даже особо и не помышлял.

Осознание глобальности обмана пришло тогда, когда я плотно столкнулся с фактами, совокупность которых сделала для меня реальностью существование так называемого *мирового правительства*. Именно с этого момента я серьезно задумался над тем, как сделать свою идею действенной.

Знаете, в какой момент идея стала Идеей? Вы не поверите – когда я написал первую часть статьи. Написанное выглядело для меня настолько убедительным, что я понял: это должно сработать. Дело в том, что статья не сочиняется, а как бы извлекается из четырехмерного смыслового пространства в виде взаимосвязанных динамических образов. И основная сложность – мучительный подбор нужных слов, позволяющих описать эти образы так, чтобы читатель имел возможность понять именно то, что я хотел сказать, и соткать из своего понимания свои собственные образы.

Так вот, в какой-то момент я вдруг усомнился в своей Идее и запаниковал. Когда я пишу статью, то всегда ставлю себя на место читателя и пробую задавать себе каверзные вопросы для проверки на устойчивость. Главный вопрос в разных вариациях мне будут задавать все: «Как можно принять решение по такому-то вопросу, если большая часть людей согласна с ним, а меньшая – нет?» Сначала я находил ответы на подобные вопросы методом от противного, последовательно повторяя себе все свои аргументы и доказывая, что альтернативным способом в подобных ситуациях решения принимаются точно так же успешно, только они при этом еще и намного более правильные. Но постепенно созревало понимание, что такое возможно только для людей с определенным уровнем духовного развития, но никак не для инертного большинства. И в какой-то момент это понимание поставило меня перед фактом, что принятие решений большинством тоже нужно. Т.е. получалось, что моя Идея не выдержала даже собственной критики...

Но решение все же было найдено! Далеко за рамками этой темы – в Позиционном Методе, который для этого пришлось **доосмысливать** в нужном направлении. Зато теперь все сложилось в единую непротиворечивую и правильную картину. Ее описанию будет посвящен весь остаток этой статьи.

Для того чтобы вам стала понятной необходимость в столь длинном описании этапов становления Идеи, мне придется забежать чуть вперед или, другими словами, соединить в трехмерном пространстве этот фрагмент текста с тем, в котором будет описана суть Идеи и раскрыт механизм ее реализации.

Фактически, я реализовал свое право Голоса и сформулировал Идею так, как понимаю ее я – человек – один из множества. В соответствии с сутью Идеи она должна быть принята по умолчанию, если кто-то не предложит лучший иной вариант или не улучшит предложенный мной и сможет весомо аргументировать, что это действительно лучше, т.е. воспользуется своим правом Голоса. А все предшествующее этому описанию нужно для того, чтобы ЛЮБОЙ, кто считает, что ему есть,

что сказать содержательно, отталкивался бы уже от той ступеньки, которую удалось преодолеть мне. И делал бы это не для того, чтобы ОПУСТИТЬ МЕНЯ на свой уровень, а для того, чтобы ПОДНЯТЬ ВСЕХ на свой уровень.

Amicus Plato, sed magis amica veritas

Платон мне друг, но истина дороже – так переводится с латыни этот заголовок.

Помните его высказывание о том, что *идеи правят миром*? Истина в том, что **это не так!** И я только что обозначил то, что всегда выше любой идеи, то, что правит любой идеей. **Выше любой идеи отрицание идеи!** Потому что за отрицанием всегда стоит другая более сильная идея. Когда идея захватывает мир, подчиняет его своей власти, эта власть держится ровно до тех пор, пока не появится новая идея, отрицающая предыдущую.

Если кто-то узнал в моих словах один из законов диалектики, пусть скажет мне, почему он до сих пор не сработал? Закон же! Почему демократия, которая, кстати, не нравится многим думающим людям, все еще в силе и не собирается сдавать свои позиции? Почему она въелась в сознание людей настолько прочно, что они не видят вопиюще очевидных истин? Думаете, это риторический вопрос?

Истина в том, что идеи не *правят* миром, они просто *владеют* им какое-то время. **Отрицание идей правит миром.** Когда одна идея заводит мир не туда, куда нужно², появляется новая идея и корректирует наПРАВление движения, ПРАВит путь, по которому должно пойти общество дальше. При этом собственно *правка мира* (или управление развитием, если хотите) осуществляется с помощью простейшего способа – **от-речением идеи**, т.е. **отделением ее от речи**, изъятием из оборота, а затем заменой в сознании людей одной идеи на другую.

Для тех, кто не уловил связь между *отрицанием* и *отречением* и думает, что отрицание – это что-то из области математики, отрицательных чисел и вычитания, на всякий случай скажу, что в древнерусском языке была буква Р, которая читалась как рцы, т.е. *реки*, *говори* (неопределенная форма глагола – *речь*), и обе формы легко узнать в словах, использующих и старое написание, и новое, например, *нарицательный* – *наречие*.

Существует закономерность – чем проще идея, тем сильнее ее воздействие на мир. Надо ли подробно останавливаться на этом? Думаю, что с мыслью о том, что простота – это залог успешности восприятия идеи **любым** человеком, согласятся все.

Так вот, моя Идея в буквальном смысле строится на отрицании. И проще этого придумать что-либо сложно! **Чтобы сломать хребет демократии нужно всего лишь отречься от согласия в пользу НЕсогласия.**

² Не задавайте *сейчас* вопрос, *а кто решает, куда нужно?* Моя мысль трехмерна, а текст пишется и воспринимается одномерно, поэтому просто дождитесь, когда я доберусь до этого момента и все объясню. Спасибо за понимание ☺

Суть Идеи

Каждый человек обладает правом ГОЛОСА от рождения. Выделяя это слово, я имею в виду не столько возможность произнесения каких-то звуков, сколько **возможность выражения мыслей с помощью слов**. Т.е. любой способ, позволяющий связно выражать свои мысли, например, жесты глухонемого или написание текста – это ГОЛОС. **Звучащий ГОЛОС – это, по сути, обретшая форму и выраженная понятным для других образом мысль**. Чтобы не перегружать восприятие текста, я дальше уже не буду выделять это слово.

Как воспользоваться этим правом, когда людей много? Как добиться согласия при разногласии? Ведь сколько людей, столько и мнений! Конечно же, упростить до элементарного жеста: если согласен – поднимай руку, а раз поднял, значит, выразил свою волю, и когда таких согласных много, это становится волей большинства и силой для меньшинства... Так рассуждают поборники демократии.

Ключевое слово здесь – упростить. Это та самая простота, которая придает силу идее демократии: все всё понимают, но сделать ничего не могут. Потому что нечем крыть!

На самом деле никакого согласия при таком упрощении нет. **Истинное согласие – это совместно звучащие голоса**. Если они звучат одновременно, то это хор. Если звучат последовательно, то это голоса множества людей, каждый из которых выражает одну и ту же мысль на разные лады, разным людям, в разное время, добиваясь при этом единого слаженного эффекта. Вот меньшинство, о котором я говорил, действительно действует *согласно* в истинном понимании этого слова. Они говорят, убеждают, их голоса звучат согласованно. Поэтому они заведомо сильнее тех, чьи голоса упростили.

И самое главное заключается в том, что истинное согласие требует высокого уровня развития и осознанности, и самостоятельности мышления, т.е. для большинства людей это недостижимый идеал, вот почему люди выглядят *большинством*, но на деле каждый из них сам по себе.

Наконец-то я вплотную приблизился к тому, чтобы озвучить суть своей Идеи. Только перед этим вынужден сделать еще одно важное отступление.

Когда я говорю *моя Идея*, то отчетливо понимаю, что восприниматься это будет как нечто, принесенное мной – конкретным человеком. При таком восприятии **автоматом запускается целый веер опусканий** (только потому, что нас так воспитывали с детства): а кто ты такой? а с чего ты решил, что твоя идея правильная? с какой стати ты ставишь себя выше других? Причем способов опускания намного больше, чем я перечислил 😊

А начните уже отслеживать в себе все эти зомбо-конструкции... Во-первых, *Идея* в данном случае – это то, что древние греки называли *видностью, видом, формой, прообразом*. В данном случае важно не то, что я ее придумал или высосал из пальца, а то, что я ее увидел во всей полноте и теперь хочу показать всем вам. Увидел, значит, вычленил из множества несущественного действительно существенное. А во-вторых, слово *моя* означает не претензию на авторство, а ссылку на то, что любая идея сначала зарождается в голове одного человека. Иными словами, *моя* – это указание на источник проявления идеи (действия ее явной для всех остальных). Короче, смотрите и оценивайте Идею, а не источник ее проявления.

Суть Идеи заключается в том, что **на смену идее согласия должна прийти идея НЕсогласия**, с помощью которой право голоса восстанавливается у каждого человека. Как я уже сказал, для этого **необходимо отречься от согласия в пользу НЕсогласия**. Как ни парадоксальна эта мысль, но к истинному согласию можно прийти только через НЕсогласие. Далее я начну последовательно разворачивать эту Идею и описывать, каким образом это выправит сложившееся положение дел.

Для того чтобы принять какое-то решение, не лишая ни единого человека права голоса, достаточно не подающего голос человека считать присоединившимся к предложению, выдвинутому на истинное голосование. При этом у любого НЕсогласного всегда есть возможность аргументировано предложить более правильный вариант. Решение считается принятым, когда НЕсогласных нет.

Чуть ли не каждое слово этой формулы требует разворачивания, и я намерен сделать это дальше. А пока для меня важно дополнить суть Идеи до целого. Дело в том, что приведенная формула органично порождает еще два принципиально важных отрицания, каждое из которых вносит свою весомую долю в выправление сложившегося положения дел.

Чтобы предложить более правильный вариант, человек по определению должен быть НЕ равен тому, кто делает начальное предложение. Потому что если бы они были равны, они бы одинаково мыслили. Именно в НЕравенстве людей заложен мощный потенциал развития общества. Но полностью задействовать этот потенциал можно только в том случае, если **отречься от равенства в пользу НЕравенства**.

Хочу, чтобы вы сразу понимали один существенный аспект. Изменение мира начинается с изменения в голове каждого. *НЕсогласие* и *НЕравенство* не я придумал, это существует в сознании каждого человека наряду с *согласием* и *равенством*. Моя роль в этом – показать буквально каждому человеку, как меняется восприятие мира и отношение человека к себе и своим возможностям что-то изменить в этом мире от того, что стоит для него в центре восприятия, от чего он отталкивается в своих рассуждениях и на чем основывает свои действия.

Когда новая идея отрицает старую, происходит переосмысление системы ценностей. То, что просто существовало где-то на задворках сознания, вдруг становится ценным и важным настолько, что заставляет по-новому взглянуть на многие явления в окружающем мире. И, наоборот, то, что считалось важным и ценным вдруг предстает нам совершенно в другом свете, например, как один сплошной обман. И изменение мира происходит в тот момент, когда человек принимает свое собственное решение, что для него действительно более важно в жизни, что лично он считает более правильным.

Для тех, кто знаком с работами Карлоса Кастанеды и Теуна Мареца, скажу, что в данном случае речь идет о **целенаправленном смещении точки сборки**.

НЕравенство ставит человека перед трудным выбором. Молчаливое принятие предложения означает, что человеку нечего сказать. Хорошо, если предложение созвучно тому, о чем он думает. А если нет? Нужно напрягаться, чтобы разобраться, вникать, развиваться. Привычка прятаться за спинами большинства и прикрывать свою безответственность местоимением *Мы* настолько уко-

ренилась во многих из нас, что только **отречение от МЫ в пользу Я** (НЕ мы), поставит человека перед необходимостью **брать ответственность за все**, что происходит вокруг.

Здесь срабатывает простая формула: **если тебе что-то не нравится, если тебя что-то не устраивает, то причины этого ищи в себе, потому что у тебя есть право голоса, но ты им не воспользовался. Мир такой, потому что ты такой. Нравится быть безответственным, тогда терпи несправедливость в свой адрес. Хочешь что-то изменить – отвечай хотя бы за собственное понимание того, что правильно, а что неправильно.**

Итак, одно единственное отрицание согласия НЕсогласием способно в корне изменить мир. Потому что оно возвращает право голоса человеку и выводит на первый план не силу большинства, а правильность принимаемых решений, раскрывает мощнейший потенциал неравенства для развития общества и побуждает человека брать на себя ответственность за происходящее.

* * * *

А теперь просто взгляните на мою Идею через призму самой Идеи. По сути, я выношу на обсуждение человечества вопрос об изменении способа принятия решений и достижения согласия в обществе. Я НЕ согласен с применяющимся сегодня способом, только мое НЕсогласие - это не *бинарный подголосок*, а полноценный голос, с помощью которого я развернуто выражаю свои мысли.

Для этого я полностью снял покровы с демократии, обнажил ее манипуляционную суть и аргументировано показал, почему принцип равенства является глобальным обманом и должен быть заменен более правильным. Я показал самое тонкое место в хребте демократии и способ, посредством которого его можно сломать, что дает возможность совместными усилиями победить ее в схватке Идей.

Но сломать хребет демократии, значит, лишить современное общество опоры. Вот почему моя Идея мало чего стоит, если я не заложу новый краеугольный камень в основание общества и не задам такие критерии перестройки, которые выправят ситуацию и выведут общество на следующий уровень духовного развития.

Имя этому камню ПРАВИЛЬНОСТЬ. И слово это я использовал уже не раз. Теперь пришло время основательно разобраться с его смыслом.

Личная правильность

Как я уже говорил, *правильность* – это то, что *направляет* движение и позволяет *выправить* его при отклонении. Под *движением* здесь понимается любое действие, приводящее к изменению, будь то изменение местоположения при физическом перемещении или, скажем, изменение уровня осознания Действительности при духовном развитии.

Сказанное позволяет лучше прочувствовать, что стоит за этим понятием, но не дает полного представления о его смысле, потому что лежит на поверхности.

Позиционный Метод позволяет заглянуть глубже и показать **ключевую значимость правильности** как для отдельно взятого человека в частности, так и для общества в целом.

Любой человек стремится проявить себя в мире, самоутвердиться, самореализоваться. Это стремление является основной побудительной силой его деятельности. А *правильность* – это то, что задает направление движения и обеспечивает энергией поддержание выбранного курса. Иначе говоря, *правильность* – основной мотив любого действия человека и мотив мотивов его деятельности. *Правильность* образует внутренний стержень человека, выражается через его принципы и устои и является для него *основным критерием истинности*, с которым он сверяет все свои ощущения. *Правильность* – это то, что позволяет человеку ориентироваться в мире, вот почему ко всему, с чем сталкивается человек, он стремится прилепить ярлык *правильно* или *неправильно*.

Фактически, когда человек считает что-то правильным для себя, его трудно свернуть с выбранного пути. Можно заставить его отклониться или сбить с толку, но он все равно будет *упрямо, настойчиво, непреклонно* снова и снова возвращаться на *свой* путь. Это свойственно не только продвинутому взрослому, но и несмышленым детям.

Помните, я говорил, что *действие есть квинтэссенция всего, что стоит у человека за душой*? Так вот, *решающим* фактором, от которого зависит, будет человек поступать так или иначе, является *правильность* или *неправильность* того, что ему предстоит сделать. *Пока человек считает что-то правильным, он действует охотно и добровольно. Но стоит ему усомниться в правильности, как тут же внутри у него возникает сопротивление, проявляющееся в диапазоне от молчаливого саботажа до отказа действовать.*

Из этого следует, что *правильность* – ключ к воспитанию и управлению людьми. Хочешь понять, почему человек сделал что-то, поступил так, а не иначе? Разбирайся с тем, почему он считает свое действие *правильным*! Хочешь, чтобы человек действовал так, как требуется? Обоснуй для него *правильность* требования!

У любого человека есть множество примеров, подтверждающих то, что я описываю. Просто примерьте все это на себя (почему лично Вы поступаете так или иначе) или на своих близких (в каких случаях они не хотят делать то, что их просят, упрямятся, сопротивляются) и убедитесь, что все так и есть. Сейчас моя задача заключается не в том, чтобы доказывать и без того очевидные вещи, а в том, чтобы *вывести правильность в центр внимания и показать ее ключевую значимость в жизни человека.*

И обратите особое внимание, что когда я предложил вам примерить это на себя, я четко указал, в каком случае и на что нужно смотреть. Дело в том, что один человек смотрит на другого через призму *своей* правильности и воспринимает совершенные тем действия по *своим* критериям правильности. Поэтому легко замечает *неправильность* действий Другого. Но для Другого-то его собственные действия как были, так и остаются *правильными*.

И тогда появляется вполне понятное и закономерное желание подыскать другие названия для того, что происходит. И вот уже *личная правильность* становится *упертостью, своеволием, непослушанием* или, наоборот, *упорством, целеустремленностью, согласием*. В любом случае множество новых названий прячет от людей суть вопроса. Вот почему, описывая личную правильность, я намеренно использовал только одно слово – *правильность*. Моя цель – сделать явным, вывести на первый план *конфликт правильностей*, возникающий при пересечении людей. Для

меня важно показать, что этот **конфликт возникает закономерно вне зависимости от содержания правильности**, потому что содержание здесь у каждого свое и как бы остается за кадром.

Вот теперь еще раз взгляните на фразу, из которой разворачивается весь Позиционный Метод: **человек – это индивид, обреченный на общественное сосуществование**. В этой фразе сконцентрировано все: сущность человека и сущность общества, сущность конфликтов и противоречий между людьми и неизбежность их возникновения, необходимость вычленения всех сущностей из многочисленных вторичных наслоений, необходимость достижения согласия между людьми, необходимость духовного развития личности и духовного развития общества, необходимость описания закономерностей этого развития и, наконец, необходимость осмысления и развития самого Позиционного Метода.

Так вот, как только мы начинаем смотреть на *конфликт правильностей* со стороны общества, сразу же возникает вопрос, **как примирить людей с разной правильностью и достичь общественного согласия?**

Правильность большинства

А почему вообще возникает необходимость примирять людей с разным пониманием правильности? Может, пусть каждый действует сам по себе и так, как именно он считает для себя правильным? Просто представьте себе полностью атомизированное³ общество – эдакое людское броуновское движение. Каждый делает, что хочет и как хочет. Каждый сам по себе. Каждый решает свои задачи, ни мало не заботясь о том, что думают об этом другие...

Если у вас получилось это представить, то перед вами картина общества на Позиции Силы. По большому счету, его и обществом-то называть нельзя. Просто это *совокупность людей, вынужденных как-то сосуществовать*.

Две последние фразы существенны для понимания того, что такое общество, но я в данный момент провожу другую мысль. Поэтому просто пометьте для себя это место, чтобы оно не затерялось потом.

Дело в том, что я снова ограничен одномерностью изложения трехмерной мысли. Мне нужно продолжить начатую мысль, но в процессе ее изложения появляется другая мысль, которая важна для понимания того, что такое уровень духовного развития общества. Важна для *вашего* понимания того, почему появилась необходимость перевода общества на новую ступень развития. Но если я не обращаю ваше внимание на этот момент, вы можете его упустить, и тогда моя логика станет непонятной для вас, потому что в ней появится разрыв. Поэтому я ставлю зарубку в этом месте, чтобы *обозначить* путь (прочертить траекторию знаками), по которому мы идем в будущее.

Будущее – это не время, а качество изменения, в данном случае следующая ступень развития общества. Чтобы оно наступило, все ключевые моменты должны быть очерчены настолько образно и ярко, чтобы любому стала понятна *необходимость и неизбежность* перехода. Необходимость –

³ Атом в переводе с греческого - индивид

это то, что нельзя обойти ни при каких условиях. Неизбежность – это то, чего невозможно избежать ни при каких обстоятельствах.

Так вот, моя задача в том, чтобы показать человечеству единственно *ПРАВИЛЬНЫЙ* путь и сделать так, чтобы эта ПРАВИЛЬНОСТЬ была воспринята буквально каждым. Лучший способ сделать это – возвести все к истокам и раскрыть механизм эволюции.

И снова отступ. Вы, наверное, уже понимаете, что это связано с многомерностью восприятия. До сих пор я делал это из своих соображений, теперь и у вас есть возможность воспринять текст не одномерно, а двумерно.

То, что я пишу в этом отступлении, выглядит, как последовательное продолжение мысли. На самом деле это не так. Я **вернулся** в это место текста, чтобы сделать вставку. И сделал это потому, что сначала довольно долго описывал механизм эволюции, а затем столкнулся с дилеммой – текст перегружен деталями, за которыми теряется главное, но без этих деталей он не будет в полной мере доказательным. Иными словами, я хочу изложить свою Идею так, чтобы оставить как можно меньше зазоров для ее неприятия, чтобы оставить как можно меньше поводов для ее отрицания, потому что найти такие зазоры захочется многим, особенно тем, кто имеет прямую выгоду от этого глобального обмана. Но это мое желание ведет к увеличению текста. И мне важно, чтобы текст был дочитан до конца, а не брошен посередине только из-за того, что кого-то утомили многочисленные детали и отступления.

Так вот, когда я показал, что **в эволюционном плане индивидуальная правильность зародилась одновременно с сознанием, подчеркнув тем самым особую значимость правильности в жизни человека**, процесс застопорился. Я стал мучительно ломать голову над тем, стоит ли мне оставлять этот фрагмент таким, каким он получился. Может, просто подойти к последующему изложению так, чтобы не касаться происхождения правильности? Или перенести этот фрагмент в Приложение? Или просто задекларировать мысль без всяких объяснений, сославшись на то, что доказательство существует. И ни один вариант меня не устраивал.

А потом я вдруг сообразил, что не совсем правильно писателю все решать за читателя, заставляя его покорно следовать за всеми изгибами мысли. И в то же время не совсем правильно полностью отдавать текст на *произвол узнавания*. Короче, **я решил включить читателя в процесс сотворения понимания**.

В данном случае пусть каждый сам для себя решает, напрягает его длинный текст и многочисленные отступления или нет. Если нет, то просто читайте дальше. Если все же напрягает или вы думаете, что мысль, выделенная чуть выше синим цветом, вам понятна, то просто переходите к разделу **Свобода воли**.

Мое дело – предоставить вам такую возможность, и я только что сделал это с помощью данной вставки, сообщив вывод, к которому подведет мой последующий текст. Я считаю это важным для своего изложения, поэтому оставил фрагмент в тексте. Ваше дело – определиться, нужны вам пояснения или нет. К тому же никто не мешает вам в любой момент

вернуться в эту точку изложения. Так что определяйтесь, а я возвращаюсь к моменту возникновения дилеммы...

Эволюция неравенства

Люди прекрасно понимают, что мы не равны, но почему же многие так упорно держатся за *идею равенства*? Когда я снимал покровы с демократии, то показал, что это следствие манипуляции общественным сознанием. Теперь я зайду с другой стороны, чтобы поставить жирную точку в этом вопросе.

Давайте смоделируем ситуацию, как могут сосуществовать люди, если они абсолютно равны. Уберем из рассмотрения все факторы, кроме питания и продолжения рода. Если пищи достаточно, то мы будем наблюдать неограниченный рост популяции от центра к периферии. Вам это ничего не напоминает?

Точно! Это микробы в питательном бульоне, причем еще и в термостате, т.е. в неизменных и комфортных условиях, сводящих появление неравенства между ними к минимуму. Это единственный вариант, при котором условие равенства всех имеет право на существование.

Таким образом, за идеей равенства просматривается желание неких лаборантов низвести человека до уровня примитивного микроба, атомизировать общество до разрозненных индивидов и превратить среду обитания в некий термостат, позволяющий исключить все факторы развития.

У вас осталась еще хоть малейшая уверенность в том, что за *идею равенства* стоит держаться и уж тем более бороться?

Человек неизмеримо сложнее микроба. И принципиально важным в этой банальной истине является то, что сложность живой материи в целом и человека в частности есть прямое следствие **эволюции неравенства**. А тот фактор, что среда, в которой существует живая материя, – отнюдь не питательный бульон, обрекает любое живое существо на борьбу за выживание.

Могу предположить, что многие из вас сейчас вспомнили Дарвина. Это объяснимо, если вы воспринимаете мое изложение на уровне узнавания. Если же стараетесь увидеть разницу, то увидите и существенное отличие. Дарвин говорил об *эволюции видов*, я же веду речь об *эволюции неравенства*. И мне это нужно для того, чтобы **обосновать необходимость появления эволюции духа...**

Впрочем, давайте двигаться по порядку. Одномерное изложение имеет не только недостатки, но и достоинства, потому что позволяет читателю шаг за шагом пройти путь понимания и выстроить **свое** трехмерное понимание самостоятельно, осмысляя каждый нюанс. *Осмыслять – это окружать что-то смыслом, связывать мысли между собой в нечто целое.*

Причина появления сознания

Итак, эволюция неравенства и ограниченность ресурсов обрекают человека на борьбу за выживание.

Я намеренно ограничиваюсь рассмотрением человека, хотя то, что я сказал выше – закон развития живой материи. Так вот, хочу обратить ваше внимание, что эволюция духа, о ко-

торой я буду говорить дальше, распространяется не только на человека. Кому интересно, просто прикладывайте мои аргументы к животным, например, и находите подтверждение моих слов самостоятельно. Для нас же важен человек и человеческое общество, поэтому я ограничусь только ими.

И не забудьте, что для простоты изложения я ограничился рассмотрением питания и продолжения рода. Просто во всех остальных случаях все повторяется точно так же. В этом проявляется **фрактальный характер эволюции**.

Борьба за выживание – это уже обобщенное понятие. Я использовал его, вы *узнали*, и можно было бы на нем не останавливаться. Но остановиться обязательно надо, потому что **борьба за выживание – причина появления и развития индивидуального сознания**.

Вот несколько очевидных тезисов, которые позволят мне, не вдаваясь в подробности, сразу перейти к главному:

- В борьбе за выживание решающим фактором выступает неравенство.
- Квинтэссенцией борьбы за выживание является схватка за жизнь.
- Изначально в схватке побеждает физически сильный, потому что неравенство в силе дает ему основное преимущество над соперником.
- Если силы примерно равны, преимущество достигается за счет скорости, неожиданности, ловкости, хитрости и прочего – всего того, что требует от человека предварительной готовности.
- Индивидуальное сознание появляется из-за необходимости иметь преимущество за счет повышения готовности к схватке.

Индивидуальное сознание – это отражение среды существования, находящейся за пределами потребностей. Здесь все просто. Потребность выражается формулой: *хочу есть – ем*. А для появления сознания достаточно возникновения **препятствия** между потребностью и ее удовлетворением. Появление препятствия вынуждает человека осмысливать его и искать способы преодоления. Поэтому **частная** формула индивидуального сознания такова: *хочу есть – что-то препятствует – поем, если знаю, как преодолеть*.

Остается показать, почему это со-знание, а не просто знание. С помощью Позиционного Метода это легко. Достаточно вспомнить фразу **человек – это индивид, обреченный на общественное существование** и включить ее в приведенную выше формулу, точнее указать, что препятствием между потребностью и ее удовлетворением могут быть и люди, имеющие виды на ту же еду и знающие, что за нее нужно бороться. Поэтому **сущностная** формула сознания такова: ***хочу есть – что-то или кто-то препятствует – поем, если знаю, как преодолеть и знаю, что ты знаешь, что я знаю***.

Выделенную курсивом часть фразы я поясню отдельно. Полная версия звучит примерно так:

Я знаю, как добывать еду и знаю что существует Другой. Этот Другой тоже знает по-своему как добывать еду и знает про меня. Если мы будем претендовать на одну и ту же еду, за нее придется побороться. Поэтому мне заранее стоит учитывать, что знания Другого могут быть лучше моих. И если я хочу побеждать, мне стоит позаботить-

ся о расширении своих знаний. А еще мне заранее стоит учитывать, что Другой знает про мое стремление быть лучше его и не будет сидеть сложа руки. И если я хочу победить, мне стоит позаботиться о...

Я намеренно не закончил фразу. Прежде всего, хотел многоточием подчеркнуть ее **рекурсивный**⁴ характер, потому что *знание о том, что Другой что-то знает* – это как мячик, который можно бесконечно перебрасывать от одного к другому, причем при каждом перебрасывании уровень сознания от этого знания повышается. А вторая причина в том, что я хотел, чтобы окончание фразы было выделено как отдельный важный вывод: *если я расширяю свои знания и знаю, что Другой стремится обойти меня в этом, мне стоит позаботиться о развитии своих способностей.*

Таким образом, схватку за жизнь выигрывает тот, у кого больше преимуществ, а в борьбе за выживание выигрывает тот, у кого более развито сознание и, как следствие, способности.

Правильность – ключевой элемент выживания

Когда между потребностью и ее удовлетворением появляется препятствие, тотчас же возникает необходимость в развитии сознания. Надеюсь, эта причинно-следственная связь стала для вас столь же очевидной, как и для меня.

А теперь не менее очевидной должна стать мысль о том, что для преодоления препятствия нужно сменить направление движения, т.е. повернуть в сторону, пойти каким-то круглым путем. Из множества возможных вариантов отклонения только некоторые дадут возможность добыть еду, все остальные – это путь к голоду, затем ослаблению, а то и вовсе гибели.

Методом проб и ошибок человек вырабатывает и обобщает опыт: *если путь привел меня к еде, его нужно запомнить и обозначить для себя как правильный. Если путь ведет к опасности – он неправильный, туда ходить нельзя.* Фактически, это означает, что **индивидуальное сознание развивается не вообще, а всегда направленно, т.е. оно всегда неразрывно связано с оценкой правильности собственного опыта**, потому что за постижение этого опыта человек платит самым дорогим, что у него есть – жизнью.

Обратите внимание, что я красиво и убедительно оформляю свои мысли в слова, но все это в равной степени применимо и к животным. А у них слов нет, тем не менее действуют они точно так же целенаправленно и вполне способны не отклоняться от выбранного пути. Означает ли это, что за таким поведением стоит *инстинкт выживания*?

Когда человек хочет отделить себя от животных, он считает, что граница проходит по сознанию, поэтому лишает животных сознания и называет обусловленность их поведения *инстинктом*. На самом деле у животных тоже есть сознание, тоже есть правильность. Просто граница между человеком и животными проходит не там. Я уже упоминал об *эволюции духа* – границу нужно искать здесь!

⁴ Рекурсия переводится как *возврат курса*. В математике рекурсивная функция вызывает сама себя, т.е. на каждом шаге берет результат выполнения функции, подставляет его снова в функцию и делает с ним одно и то же действие.

Итак, правильное действие – это не только то, что **дает** пищу сразу, но и то, что **ведет** к пище опосредованно. Зная, что правильно, а что неправильно, человек, как и животное, имеет возможность выбирать и путь, и свои действия. И это точно не инстинкт, поскольку все выбирают по-разному.

Сравнение с животными я привел для того, чтобы, с одной стороны, показать, насколько глубокие корни у правильности и насколько значима ее роль в жизни человека.

А вот что действительно отличает человека от животного, так это свобода воли и одухотворенность. И к правильности они имеют прямое отношение.

Именно в этот момент у меня возникла дилемма, что делать с таким длинным пояснением. Я надолго застрял в этом вопросе, пока не понял, что нужно повышать мерность восприятия читателя. И тогда пришла мысль вернуться назад и сделать вставку...

Свобода воли

Эволюция неравенства позволяет логически объяснить причины возникновения разума, сознания и правильности – всех тех ключевых особенностей человека, которые якобы ставят его на вершину эволюции. Лишь свобода воли не вписывается в эту логику. Отсутствие логического объяснения – прямое подтверждение существования Бога, потому что прямая связь между свободой воли и Богом описана в Библии.

В этом месте многие среагируют совершенно особым образом... Но не торопитесь делать далеко идущие, точнее, далеко уводящие от понимания выводы. Представьте на минуту, что Библия не существует. В этом случае появление свободы воли навсегда осталось бы загадкой для человечества... Минутка кончилась, а Библия существует. И в ней сказано следующее:

26 И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему по подобию Нашему, и да **владычествуют** они над рыбами морскими, и над птицами небесными, и над скотом, и над всею землею, и над всеми гадами, пресмыкающимися по земле.

27 И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; **мужчину и женщину** сотворил их.

28 И благословил их Бог, и сказал им Бог: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и **обладайте** ею, и владычествуйте над рыбами морскими и над птицами небесными, и над всяким животным, пресмыкающимся по земле. (Быт.1:26-28)

С загадкой поступим проще. Любой, кто сможет логически доказать появление свободы воли, пусть просто сделает это!

Я ссылаюсь на Библию не просто так. Как бы кто к ней ни относился, чем бы ее ни считал, думаю, никто не будет оспаривать тот факт, что это некий источник информации, существующий задолго до появления как этого текста, так и любого из нас. Вы можете не верить в Бога, но от написанного когда-то и кем-то текста отмахнуться сможете лишь в одном случае – если сможете доказать его *неправильность*. Так вот, правильность или неправильность Библии – это ключевой вопрос, к которому мы обязательно вернемся, а пока несколько слов о цитате из Библии, которую я привел.

Я выделил в ней слова, из которых следует, что быть по образу и подобию Бога, означает, иметь волю. *Владычество* – это диктат воли, овладение, установление господства, *обладание* – это диктат силы, покорение, подчинение. Это тот смысл, который заложен в Библии изначально⁵.

Обратите особое внимание, что человек в данном случае даже в Библии рассматривается на одном уровне с животным. Я ведь не напрасно выделил слова *мужчина* и *женщина*. Потому что в данном случае в эти слова вложен смысл *мужской пол, мужчина, самец* и *женский пол, женщина, самка* соответственно. Но **человеку дано обладать волей, а животному нет!**

Свобода воли – это независимость от обстоятельств, способность осознанно подчинить свою правильность правильности Другого, способность сделать выбор не под влиянием обстоятельств, а под воздействием собственного понимания правильности или неправильности. Это и есть обладание волей, т.е. подчинение воли не внешнему, а внутреннему.

Но ни одно животное не устанавливает господство над человеком, ни одно животное не заставляет человека подчиняться. Оно может загнать человека в угол, чтобы съесть или просто убить, оно может заставить его совершать определенные действия, загоняя как жертву, потому что у него есть сила, но оно не может заставить его действовать в соответствии со своей правильностью, потому что у него нет воли. На случай появления всяких аргументов против этой мысли уточню, что *подчиниться животному означало бы признать его господином над собой*.

И сразу же хочу сказать три важных вещи.

Первое. Понятие *свобода воли* не абсолютное, а относительное. Человек всегда свободен или зависим от чего-то, т.е. **свобода воли – это его положение на пути от полной зависимости от всего к полной свободе и господству над всем**.

Второе. Свобода воли, раз уж она дана человеку Богом, не зависит ни от каких обстоятельств. Это означает, что **человек исключительно сам решает зависеть ему или освобождаться, потому что он свободен в этом выборе по определению**. Если уж кто-то решил для себя, что он *маленький человек* и от него ничего не зависит, в этом проявилась его воля. Если кто-то решил для себя, что он *не тварь дрожащая, а право имеет*, в этом проявилась его воля. Если кто-то решил для себя, что ему подвластно изменить мир, в этом тоже проявилась его воля. Т.е. всегда нужно точно помнить, что **свобода воли – первопричина, все остальное следствие**.

Третье и, пожалуй, самое трудное для понимания, точнее, для принятия. Наделив человека свободой воли, Бог лишил себя возможности прямого влияния на выбор человека. Это значит, что **все, что происходит в мире, делается по воле людей**. Как правильное, так и неправильное. И это значит, что только человек решает, каким будет мир, в котором он живет. А логика здесь простая: что это за свобода воли, если в любой момент в нее может кто-то вмешаться?

Другой вопрос, как в сотворении мира участвует Бог? Очень просто – через правильность... Но об этом позже...

⁵ Говоря об изначальном смысле, я имею в виду **лексиконы Стронга**, которые помогают понять, какое слово используется в оригинале и что оно означает. Подробнее о том, что это такое, легко узнать из интернета. У меня есть электронная версия Библии, где лексиконы Стронга можно активировать в любой момент.

Право силы

Напомню, что мое длинное отступление в эволюцию *неравенства* делалось для того, чтобы разобратся, *зачем нужно примирять людей с разным пониманием правильности*. Теперь мы вплотную подошли к предпосылкам зарождения общества и моменту возникновения права.

Право – это воля, основанная на понимании правильности, правильная воля, воля, ведущая в правильном направлении. Будьте предельно внимательны, потому что с этого момента мое понимание начинает расходиться с общепринятым!

Когда сильный отбирает у *себе подобного* слабого пищу, а то и вовсе съедает его, **сила дает ему преимущество в схватке за выживание индивида.** Это *оправдывает* действия индивида для него самого, но порождает конфликт между выживанием индивида и выживанием рода. Зависимый от своей правильности решает вопрос в свою пользу. Свободный – в пользу рода, пренебрегая при этом своей правильностью (когда правильно – съесть). **Право силы возникает в тот момент, когда сильный ради выживания рода распространяет свою волю на других, заставляя их подчиняться своей правильности.**

Фактически, сильный устанавливает *порядок* в своем окружении и вводит *правила*, которым должны подчиняться все, чтобы род смог выжить. И тогда на поверхности лежит такое определение: право силы – это приоритет воли сильного индивида над волей слабых. Но это на поверхности. Если копнуть глубже, то **право силы - это приоритет более развитого сознания над менее развитым, обеспеченный силой для поддержания правильного порядка ради выживания рода.**

Можно раскрыть, что речь идет о распределении пищи, о появлении иерархии, об уважении и его поддержании, о наказаниях и поощрениях и всем прочем, что связано с этим. Но я уже говорил, что это вы вполне способны сделать и сами. Моя задача – открыть поток ассоциативного мышления в каждом. Я это делаю, а вы начинаете переосмысливать понятия и устанавливать *правильные* связи между ними.

Так бы всегда и было, если бы не одно *но*. Хочу подчеркнуть, что это очень важный момент для понимания моей Идеи. Это *но* упирается в элементарное **количественное** соотношение между теми, у кого сознание развито и теми, у кого оно не развито. **Разница в развитии сознания порождает конфликты и противостояние правильностей, что в конечном итоге приводит человечество к торжеству неправильности и тому глобальному обману, про который я говорю.**

Конфликт правильностей

Что видит менее развитый человек, когда наблюдает за действиями сильного, насаждающего свои правила и заставляющего людей подчиняться. Он точно не видит его продвинутость, он видит **власть** и те преимущества, которые она дает. **В его сознании право силы начинает подменяться принципом кто сильнее, тот и прав, а борьба за выживание рода подменяется борьбой за власть. Иными словами, диктат правильности упрощается до диктата воли.**

Здесь мне не обойтись без одного существенного разъяснения. Почему человек с менее развитым сознанием не видит сути того, что делает тот, у кого сознание более развито? Почему он опускает более развитого до своего уровня, почему упрощает его правильность до своей?

Вспомните мое описание эволюции неравенства и момент появления сознания. Если грубо, то развитие сознания можно уподобить движению в гору, каждый шаг вверх, с одной стороны, дает человеку преимущество в борьбе за выживание (высота всегда считается преимуществом в сражении), а с другой стороны, открывает новый горизонт восприятия и, соответственно, расширяет его возможности. Когда человек развивается, он с каждым шагом познает новое, осваивает его и делает частью своей правильности.

И теперь представьте, что человек 1 поднялся на 10 шагов. А человек 2 – всего на 9. Рамки восприятия 1-го раздвинулись. А вот 2-ой видит только то, что видно с высоты 9-ти шагов, т.е. 10-ый шаг для него – неведомое. **Он в принципе не может воспринять того, что открывается на 10-ом шаге, потому что он туда просто не дошел.** И когда он видит действия 1-го, он не в состоянии различить, в чем его продвинутость, не в состоянии оценить, что дает тому 10-ый шаг. В лучшем случае знание о 10-ом неведомом шаге заставит его поверить в продвинутость 1-го, т.е. воспринять все о 10-ом шаге только со слов 1-го и поверить ему на слово.

А вот с точки зрения борьбы за выживание 2-му лучше вообще не думать о преимуществах первого, для чего ему нужно при сравнении **заведомо уравнивать его с собой.** Это дает ему шанс выиграть схватку не умением, так силой или случайностью. **Опуская 1-го до своего уровня, 2-ой избавляется от собственных пораженческих настроений.** А мог бы просто приложить усилие и сделать еще один шаг...

Борьба за власть – это несомненный отход от правильности, шаг в сторону, продиктованный **низменными** интересами. И слово *низменность* здесь совершенно не случайно. В нем, прежде всего, отражается разница в уровнях развития – выше или ниже. Но, главное, в нем отражается *измена* развитию, отказ от трудного шага вверх в пользу легкого шага влево.

Если человека лишить ориентиров, он всегда будет идти по кругу, потому что его правая нога в силу асимметрии организма делает шаг чуть больше левой. При этом он будет уверен, что идет прямо. Правая нога называется так потому, что возвращает на правильный путь: если во время своего мнимого движения прямо человек периодически будет отклоняться вправо, это скорректирует направление движения. А левая – от слова *ложь*, и я его еще коснусь дальше.

Чтобы **захватить власть**, человек *качеству развития сознания* противопоставляет *тупую количественную силу* и осуществляет захват числом, а не умением. Для этого он заставляет слабых скопом нападать на сильного. **Так появляется большинство как инструмент захвата и удержания власти.**

До сих пор мы смотрели на проявление воли со стороны сильного. Теперь взглянем на нее со стороны слабого. У него тоже есть свое понимание правильности. Такого человека можно легко **заставить** что-то сделать, но намного труднее **подчинить**, потому что **подчинение предполагает поддержку права силы.**

Человек *подчиняется* другому, когда чувствует или знает, что за действиями этого другого стоит правильность. Подчиняясь, он признает иерархию по чину и тем самым получает право выражения воли по чину, а в ответ берет на себя обязательство действовать по правилам. Право силы –

это наведение порядка в тех случаях, когда кто-то не подчиняется. И самое важное в этом то, каково соотношение между силой и правильностью. Чем больше правильности в действиях вожака, тем меньше остальные выражают неподчинение.

Вот почему далеко не каждый сильный становится настоящим вожаком, но только тот, кто сочетает в себе и силу, и правильность. Ведь что происходит, когда власть захватывает человек с низменными интересами? Он начинает **бесчинствовать и устанавливать свои неправильные порядки**. Когда человека заставляют что-то делать, он вынужденно или под принуждением делает это, но не подчиняется. Иными словами, захвативший власть сталкивается с сопротивлением всех остальных, которое рано или поздно приводит к бунту и смене власти.

Я уже говорил, что **борьба за власть – это шаг влево. И не просто шаг, а то, что приводит человечество к движению по кругу**. Что делает человек, захвативший власть, чтобы удержаться в ней? Либо бесконечно усиливает принуждение, превращаясь в тирана, либо заменяет принуждение на подчинение, создавая видимость правильности своих действий. Как вы знаете из истории (а она является одним сплошным подтверждением правильности того, о чем я говорю), и то, и другое имеет место до сих пор.

Итак, смотрите. Сначала *право силы* подменяется принципом *кто сильнее, тот и прав*, это дает возможность с помощью принуждаемого большинства захватывать и какое-то время удерживать власть. Затем появляется необходимость добиться *подчинения*, **поэтому под действия власти должна быть подложена правильность**. Для этого ***право силы подменяется силой права***.

Сила права

Подмена происходит следующим образом. Кто сильнее, тот и прав -> Большинство всегда сильнее, значит, оно по *праву сильного* устанавливает свои правила и в соответствии с ними поддерживает порядок -> Право становится силой.

В результате сила принуждения подменяется машиной принуждения. Но люди воспринимают это как правильность и справедливость, поэтому готовы подчиниться власти. Таким образом, сила права обеспечивает легитимность власти, т.е. согласие народа с властью, когда он добровольно признаёт за ней право принимать обязательные для выполнения решения.

В момент подмены права силы силой права совокупность людей, вынужденных как-то сосуществовать, превращается в общество, потому что **появляется то, что регулирует это сосуществование**. В данном случае это *право*, т.е. если раньше они сосуществовали как-то, теперь это сосуществование упорядоченно. **Право определяет логику общественного сосуществования.**

Помните, когда я начал описывать *Правильность большинства*, речь зашла об обществе на Позиции Силы? Я сказал тогда, что это еще нельзя назвать обществом, и просил вас пометить то место? Теперь, когда обозначен критерий зарождения общества, самое время снова пометить уже это место как важное. Но теперь я сразу могу обратить ваше внимание на то, что **право – не единственный регулятор сосуществования**.

Вы обратили внимание, что я начал говорить о силе большинства, а закончил легитимностью власти? Здесь нет никакой неувязки, потому что в основе (еще раз подчеркну!) лежит борьба за власть, обусловленная *низменными* интересами, и захват власти происходит с помощью принуждаемого большинства. Может, вам больше по нраву *управляемое* большинство? Пусть будет

управляемое. В любом случае это большинство используется теми, кто стремится к власти, используется в своих целях. **Это значит, что и сила права, и легитимность – один сплошной обман!**

Сейчас, прочитав все это, многие из вас начинают сомневаться и колебаться. Так и должно быть! Потому что важнейшие для жизни истины, которые мы воспринимаем правильными, вдруг начинают рушиться...

Ничего страшного! Просто в очередной раз ответьте себе на пару вопросов. Что более правильно для любого человека – высокое или низменное? Какие решения предпочтительнее – принятые на основе правильности или принятые на основе силы?

В конце концов, исходите из того, что **конфликт правильностей, когда правильности более продвинутых противостоят правильность менее продвинутых, – неизбежное явление. Потому что за ним стоит конфликт между выживанием индивида и выживанием рода.**

Вот *теперь* решайте, чье выживание на самом деле правильнее?

Право голоса

Знаете, почему идеи демократии так привлекательны? Потому что *силе права* могло противостоять только *право голоса*. Именно оно давало возможность более продвинутым одерживать верх над менее продвинутыми и выводить на первый план правильность, а не силу.

Право голоса – это *голос правильной воли*, возможность выражать свою волю не только прямым физическим действием, но и голосом, при котором слово становится действием, приводящим в движение тех, кто его слышит.

Изначально право силы и право голоса совпадали. Сильный диктовал свою волю голосом и подкреплял действием. Слабый подчинялся и свою правильность держал при себе, потому что его право голоса не было подкреплено достаточной силой, ведь в схватке побеждала не правильность, а сила.

Но в тот момент, когда жаждущие власти смогли подменить право силы силой права, они заложили мину замедленного действия под здание власти, потому что отделили право силы от права голоса. Право голоса получило шанс одержать победу в конфликте правильностей, потому что теперь объектом противостояния становится не индивид со своей силой, а власть со своим правом. Иными словами, чтобы одержать верх, нужно воспользоваться правом голоса и убедить большинство в неправомерности имеющегося права и необходимости его изменить. После этого большинство **выправляет имеющиеся правила** (законы), т.е. вносит в них толику правильности и делает эту правильность силой. А дальше уже автоматом должна срабатывать машина принуждения... **Так появляется демократия как инструмент противостояния власти.**

Обратите внимание, что когда демократия зарождалась, то *демосом* были свободные граждане, т.е. продвинутые в своем развитии. Наряду с демосом существовал еще *плебс*, у которого не было возможности выражать свое понимание правильности.

Право голоса стало подрывать основы власти. Более продвинутые стали одерживать верх в конфликте правильностей, на первый план стала выходить правильность, а не сила. Но вкусившие

власть просто так от нее отказываться не будут. И тогда **конфликт правильностей с поля силы переносится на поле правильности, а право голоса подменяется на голос права.**

Голос права

Подмена происходит следующим образом. Большинство сильнее, значит, вправе устанавливать свою правильность -> Правильно все, что принято большинством и закреплено в правилах -> право есть голос большинства.

Вы когда-нибудь слышали про *голос права*? Нет такого понятия! Это моя аналитическая конструкция, которая делает явным механизм удержания власти. Я везде пишу слова *правильность, право*, но каждый раз вкладываю в них свой смысл, который различается даже внутри одной фразы, использующей эти слова. Право как правильная воля индивида – это одно, а право как воля большинства, выраженная в виде законов и всего прочего – совсем другое. Правильность более продвинутого (того, кто беспокоится о выживании рода) – это одно, а правильность мене продвинутого (того, кто беспокоится о выживании индивида) – совсем другое. Слова одни и те же, а смысл различается. Легко запутаться, не правда ли? Для того они и **не** различаются, чтобы дезориентировать людей и тем самым облегчить задачу манипулирования ими.

Ответьте себе на вопрос. *Когда у каждого свое понимание правильности, не правда ли логично исходить из того, чтобы принять за правильное то понимание, которое совпадает у большинства людей, и этим руководствоваться в определении того, в каком направлении движется общество?*

Полагаю, лишь некоторые после всего прочитанного начнут вдумываться в суть вопроса и искать неочевидный ответ. Потому что очевидный ответ здесь – *да, это логично*. Уверен, что если вы зададите этот вопрос множеству людей, которые не читали всего этого, то подавляющее большинство даст похожий ответ.

А теперь для тех, кто все же задумался над ответом и уже видит подвох. *У вас есть правильный ответ на мой вопрос?* Вчитайтесь в него еще раз, потому что ключевые слова в моем вопросе не про большинство, а про то, как задать направление развития общества. Как бы вы теперь ответили на мой вопрос?

Так вот, что бы вы ни надумали в ответ на мои вопросы, а правильный ответ закреплен в *праве*. Вы можете с этим что-то поделать? Чисто теоретически – да, практически – нет! Вот это и есть результат подмены права голоса голосом права, потому что главное, что он делает, это устанавливает приоритет общественного понимания над индивидуальным, приоритет права над частным мнением. По сути, **голос права лишает человека права голоса.**

Заметьте, лишает не возможности говорить вслух – говори, сколько хочешь – а именно *права* голоса как **возможности с помощью голоса реализовать свою правильную волю**. Для понимания того, о чем я говорю, взгляните на политическое устройство общества и выборную систему. При чем любого общества, считающего себя демократически развитым.

Во-первых, выражать волю с помощью голоса имеет право лишь *законно* избранный представитель народа, а не любой человек. Это значит, что *вне рамок законной процедуры* никто никого просто слушать не будет, кто бы и что бы ни говорил. И лишь избранным дозволено **оглашать** свои мысли о правильности.

Во-вторых, *оглашение* – это не право голоса. На любом законодательном собрании есть так называемый спикер – олицетворение голоса права. Он решает, кому давать высказываться, а кому нет, он судит, что правильно, а что нет. Именно он держит палец на кнопке отключения микрофона. Именно он уводит обсуждение в удобное для него русло.

В-третьих, то же самое происходит в любом суде. Правильно не то, что вы думаете, а то, что скажет судья, выступающий как глашатай закона. Лишь ему дозволено судить, что правильно, а что – нет, причем действия его ограничены рамками права.

В-четвертых, в суде вы тоже лишены *права* голоса. Такими правами в рамках закона наделены адвокат и прокурор. Знаете, как переводятся эти слова с латыни? Считается, что латинское *advocatus* происходит от *advoco* — *приглашаю*. На самом деле корень слова имеет прямое отношение к *голосу*, сравните с *вокалом*, например. Грубо говоря, адвокат – это тот, кто говорит за вас в суде, *голос защиты*. Догадываетесь, кто такой прокурор в контексте *голоса права*? Латинское *procurare* означает *управлять, вести чем-либо, заботиться*. По сути это тот, кто следит за правильностью, возвращает ее на нужный курс.

Теперь вы видите, что такое *голос права* и почему он лишает человека *права голоса*? Знаете, зачем власти нужно выстраивать такую многоступенчатую систему обороны от чьей-либо правильности? Да с одной простой целью – **обеспечить неприкосновенность власти**.

Торжество неправильности

Итак, давайте еще раз коротко пройдемся по всей цепочке.

Борьба за *выживание рода* развивает не только сознание человека, но и его духовность. Уровень духовного развития человека определяется тем, как он включает других людей в свое понимание правильности и насколько учитывает при этом их понимание правильности. Такой человек использует свое *право силы* и *право голоса*, чтобы установить *правильный* порядок, которому должен подчиниться род, чтобы выжить.

Борьба за *выживание индивида* развивает сознание человека, но ограничивает развитие его духовности, поэтому за действиями вожака он видит власть с ее привилегиями, а не справедливость с ответственностью, необходимой для ее поддержания. *Низменные* интересы побуждают человека развивать сознание в направлении борьбы за власть.

Используя силу, человек может захватить власть, но, не имея духовности, не в состоянии удержать ее, потому что *слабых* можно заставить что-то делать, но нельзя заставить подчиниться. Потому что для подчинения *слабый* должен видеть за действиями *сильного* какую-то правильность.

Для того, чтобы *подчинить* людей, власть подменяет *право силы силой права*, создавая у *слабых* иллюзию, что все делается по их воле, и тем самым обеспечивает себе **легитимность**. При этом для поддержания порядка она запускает *машину принуждения*, действующую в рамках принятого большинством права.

Для того чтобы обезопасить свое существование и оградить от правильности духовно продвинутых людей, которая подрывает ее основы, власть добивается своей **неприкосновенности**, подменяя *право голоса голосом права* и загоняя тем самым любые разговоры о правильности своих действий в рамки принятого большинством права. Это дает ей возможность любые разговоры о

правильности решать языком силы, используя для этого правовую систему и хорошо отлаженную машину принуждения.

Добившись легитимности и неприкосновенности с помощью права, власть делает шаг, который должен обеспечить ее **неуязвимость и придать видимость правильности ее бесчинствам**. С этой целью она правовыми методами проводит законы, напрямую запрещающие посягать на власть. А затем начинает выпускать законы, оправдывающие ее *бесчинства*.

Если с посягательством на власть все понятно, то правовое оправдание *бесчинств* требует пояснений хотя бы на уровне примеров. Вот лишь пара примеров.

Сенат США в июне 2010 года принял сельскохозяйственный **билль S-510**, который под угрозой уголовной ответственности запрещает выращивать, делиться, обмениваться или продавать продукты, выращенные на своём садово-огородном участке. Это даже комментировать не нужно...

Ювенальная юстиция, прикрываясь заботой о правах несовершеннолетних, ведет к разрушению семейного воспитания и, как следствие, снижению общего уровня духовности. Я еще буду говорить о значимости семьи в развитии общества, тогда вам станет окончательно понятно, почему эта часть права относится к бесчинствам.

Теперь вы знаете о глобальном обмане все! Хотя нет, уточню: все на данный момент времени. Мне осталось добавить, что любая неправильность, происходящая в мире – войны, кризисы, коррупция, несправедливость – все это есть прямое следствие борьбы за власть.

Николаиты

Знаете, какое самое уязвимое место у власти? Добровольное волеизъявление народа, с помощью которого она добивается своей легитимности.

Сейчас оно основано на выборах, и вся легитимность обеспечивается уровнем явки. Борясь за явку на избирательные участки, власть идет на все, чтобы народ думал, что может на что-то влиять. В первую очередь, интерес к политике поддерживается тем, что народу дается возможность отвоевать себе с помощью демократии какие-то несущественные для власти свободы и права. Не брезгует власть и такими приемами, как снижение порога явки на избирательные участки, подкуп избирателей, а то и вовсе манипулирование итогами выборов. Все это пока срабатывает, но вопрос падения монополии права – это вопрос времени.

Власть однозначно знает о своей уязвимости и методично и целенаправленно работает над тем, чтобы устранить ее навсегда. Сегодня на решение этой задачи бросаются силы планетарного масштаба, причем работа над этим ведется уже не один век.

Николаиты – это олицетворение ВЛАСТИ. Я не буду говорить о *мировом правительстве*, потому что все намного сложнее. Конспирология знает лишь про пятнышко на вершине айсберга и делает из этого знания далеко идущие выводы. Власть – это огромная иерархическая пирамида, на вершине которой находятся Хранители Власти, которых я в самом начале называл *хозяевами*. В основании пирамиды находятся те, кого я назвал *пастухами*. А между *хозяевами* и *пастухами* располагаются дворяне и разных мастей и рангов придворная челядь – все, вкусившие прелести власти. Объединяет всех их одно – *низменный* интерес удержаться у власти.

Причина властолюбия в том, что всесилие и вседозволенность, которые дает человеку власть, порождают у него иллюзию всемогущества и богоизбранности. Вот такое *неправильное* у них представление о том, что значит быть по образу и подобию Бога.

Мои выводы вытекают вовсе не из *теории заговора*. За ними стоит понимание самой сущности борьбы за власть. Говорю об этом лишь потому, что ассоциация с *конспирологией* обязательно всплывет. И если это произойдет, просто еще раз шаг за шагом пройдите по пути, который мы к этому моменту проделали вместе, и лишний раз убедитесь, что появление Николаитов просто неизбежно.

Конечная цель Николаитов – сделать власть абсолютно неприкасаемой и неуязвимой, чтобы вечно владеть миром, т.е. полностью подчинить его своей воле. И единственное препятствие на пути к этому – возрастающее нежелание народа *подчиняться*.

Я уже говорил, что человек *подчиняется* другому, когда чувствует или знает, что за действиями этого другого стоит *правильность*, потому что, подчиняясь правильности, он берет на себя обязательство действовать по правилам, а взамен получает право отстаивать справедливость в отношении себя. Это общий принцип. И в данном случае речь идет о *легитимности силы*, т.е. человек согласен с более сильным и добровольно признает за ним право принимать решения, которым он готов подчиняться. Но стоит сильному несколько раз нарушить справедливость, как он теряет свою легитимность, т.е. слабый перестает подчиняться.

Легитимность власти основана на согласии большинства с властью, когда большинство добровольно признаёт за ней право принимать обязательные для выполнения решения. И здесь возникает один нюанс. В отличие от легитимности силы, которую нужно поддерживать постоянно, легитимность власти образуется в момент выборов и сохраняется до следующих выборов. Дело в том, что когда власть обставляет свои действия как правовые, **любой** человек, независимо от того, голосовал он или нет, вынужден подчиняться силе права, потому что становится винтиком *машины принуждения*. Срабатывает принцип *большинство сильнее, поэтому меньшинство обязано подчиниться*. Т.е. в данном случае согласие с властью от меньшинства не требуется. Более того, даже тот, кто во время выборов соглашался с властью, а потом перестал поддерживать ее, видя несправедливость, просто автоматически становится меньшинством.

Теперь вы понимаете, почему самое уязвимое место власти – момент выборов, момент образования легитимности? И обратите внимание, что уже давно власть не интересуется истинная легитимность, ее вполне устраивает **видимость легитимности**. Поэтому давно уже в порядке вещей, например, давать обещания и не выполнять их, потому что важно всеми правдами и неправдами попасть во власть и получить неприкосновенность, после чего про обещания можно легко забыть...

А знаете, что самое циничное во всей этой кутерьме вокруг выборов? Для власти абсолютно не важно, между кем и кем выбирает народ. Кого бы ни выбрали, основная цель – *сохранение власти* – решена. Т.е. любые выборы – это хорошо разыгранный спектакль для отвода глаз. Главное – обеспечить легитимность власти еще на один срок.

Так вот, Николаиты прекрасно знают про уязвимость власти в момент выборов. И поскольку уязвимость самым прямым образом связана в волеизъявлением людей, а оно самым прямым обра-

зом связано с их уровнем духовного развития, все силы и средства брошены на постепенное ослабление воли народов и взятие контроля над волеизъявлением. В конечном итоге им нужен послушный электорат – та часть населения, которая характеризуется низким уровнем духовного развития и при этом составляет большинство, достаточное для обеспечения легитимности.

Ослабление воли народа достигается за счет разрушения системы образования и института брака, а также за счет воспеания индивидуализма. Основная цель – опустить людей как можно ниже, чтобы они поменьше думали и зависели от сферы потребления.

Но это не главное. Вся деятельность Николаитов направлена сейчас на создание системы контроля над волеизъявлением. Речь идет о так называемой чипизации населения, с помощью которой все взаимодействие индивида с обществом будет постепенно поставлено под контроль электроники через вшитый в человека микрочип. Отдельно отмечу, что деньги к тому моменту примут электронный вид, т.е. взаиморасчеты тоже будут производиться через чип.

Аарон Руссо в беседе с Николасом Рокфеллером услышал от него, что многие вещи достигаются обманом и целенаправленным воздействием на людей через СМИ, начиная от создания Федеральной Резервной Системы, заканчивая развязыванием войн против так называемых террористов. И тогда он задал Рокфеллеру вопрос:

АР: А зачем вы это делаете? Зачем вам это нужно? У вас и так все деньги на свете, сколько захотите. У вас и так вся власть. Вы убиваете людей, нехорошо это...

НР: А что тебе дались люди? Ты о себе думай, о своей семье.

АР: Ну, так и конечная цель какая?

НР: Конечная цель? Чтобы всем в мире был встроен чип радиочастотной идентификации (RFID). И все деньги будут привязаны к этому чипу. А кто будет протестовать и делать что-то нам наперекор, мы ему чип отключим⁶...

Так вот, Рокфеллер выдал лишь часть тайны, потому что на самом деле **основная цель чипизации – получить возможность оказывать давление на любого индивида, чтобы он принимал нужное решение в момент выборов. И если эта цель будет достигнута, власть станет абсолютно неуязвимой.**

Да, и коль уж зашла речь о деньгах, то стоит несколько слов сказать о том, какая роль отведена им в планах власти.

Деньги как инструмент власти

По сути, деньги – это некая абстрактная энергия, с помощью которой приводится в движение буквально все. Хотите воплотить в жизнь любую идею – вложите в нее деньги, и она будет развиваться людьми с охотой и трудолюбием до тех пор, пока не станет реальностью. Хотите на корню извести что-то уже действующее – перестаньте финансировать все, что поддерживает нормальное

⁶ Рокфеллер о конечной цели мирового правительства.
http://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=vbUCAI3O53o#

функционирование отлаженного механизма, а то и вовсе вложите деньги в его разрушение, и через какое-то время этот механизм деградирует до уровня бесплодной идеи.

Кто-то скажет, а как же энтузиасты и добровольцы? Ах да, добровольцы... конечно же. Хотите получить добровольцев, начните вливать целевые средства в культуру и СМИ, с помощью которых нужное вам добровольное поведение начнет воспеваться, учредите награды и премии для поощрения самых лучших из них, и добровольцев станет намного больше. Ну, конечно же, бывают и такие ситуации, когда отдельные добровольцы начинают серьезно влиять на тенденции одной лишь силой своих идей. Создайте представительные комиссии по развенчанию их деятельности, начните влиять на массовое восприятие идей, создайте многочисленные препоны на пути получения ими финансирования, и вот уже ситуация у вас под контролем.

Таким образом, деньги при нынешнем устройстве мира дают возможность тем, кто их имеет, управлять тенденциями развития не только любого конкретного общества, но и человечества в целом.

Продекларирую один тезис, можете поверить мне на слово, а можете и усомниться в нем: нынешнее устройство мира есть результат многовекового селекционирования тенденций Николаитами, необходимого им для установления монополии в законотворчестве и монополии в управлении финансовыми потоками, причем все это в планетарном масштабе.

Первой и решающей монополии посвящен весь мой текст. А про вторую монополию к тому, что я сказал уже про чипизацию, добавлю лишь пару фактов. Про ФРС и про Центробанк России.

Федеральная Резервная Система США в 1913 году стала частной собственностью Николаитов. Этот факт еще удивляет многих людей, которые просто поверить не могут в то, что Правительство США вообще не контролирует эмиссию долларов. Но это удивление вполне понятно, потому что Николаиты не стремятся афишировать свои действия. Хотя когда печатный станок перешел в частные руки, этим было открыто показано, кто в доме хозяин.

Основная задача ФРС заключалась в том, чтобы вывести Николаитов на наднациональный уровень и контролировать тенденции мирового развития. А заодно обезопасить власть от превратностей национальных правовых систем, которые могут вдруг измениться из-за захвата власти теми, кто прикормлен. Примеры того, как власть любой страны легко отторгает всех, кто не вписывается в ее порядки, уже давно стали обыденностью и воспринимаются как неизбежное зло (хотя, по сути, это зло закономерно, иначе просто быть не может). А вот расправа с неугодными власти режимами, как это произошло, например, с Ливией, которая захотела жить по своим собственным законам, это пример того, что Николаитов не зря называют *мировым* правительством...

Развал СССР – это тоже результат многолетней и целенаправленной подрывной деятельности. Только не думайте, что речь шла о борьбе добра со злом, как об этом думают многие. Нет, речь шла о том, какой тип власти будет доминировать в мире... всего лишь. Здесь важно помнить, что **в борьбе власти с властью всегда побеждает власть**. Впрочем, я о деньгах...

Так вот, в 1991 году Россия была признана международным сообществом как правопреемник СССР. А знаете, что еще было сделано в тот же год? Был принят Закон о Центробанке, согласно которому Центробанк стал примерно тем же, что и ФРС в США. В частные руки он не перешел, но в

этом и не было необходимости, наоборот, была задача подчинить его Николаитам, что и было успешно сделано с помощью этого Закона⁷.

* * *

Таким образом, *право* обеспечивает власть неприкосновенностью и делает почти неуязвимой. А *финансы* дают возможность управлять любыми тенденциями и, главное, подвести мировое общество к «добровольному» принятию тотального контроля над волеизъявлением. Чем не всемогущество?

Сущность правильности

А вот и не всемогущество! Колосс на глиняных ногах: с виду несокрушим, но стоит не на том основании. Уязвимость власти не в дефиците легитимности, как думают Николаиты. **Ее уязвимость в идее права как отражения правильности большинства.**

Дело в том, что правильность не может быть среднестатистической. Если девять человек из десяти случайно ткнут пальцем в одном направлении, это не значит, что они указали верный путь. И если один человек точно знает, где выход, и его палец указывает не туда, куда указывают пальцы 99 других, то действительно правильный путь определяется этим одним, а не всеми остальными.

Всё верно, скажете вы, только как определить, чье направление действительно правильное? Пока мы путь не пройдем, куда он заведет – не известно.

Все так, да не совсем так...

Давайте я задам простой вопрос. *Что правильнее, низменная правильность властолюбца, которого беспокоит выживание индивида или высокая правильность правдолюбца, обеспокоенного выживанием рода?* Ответ очевиден, не правда ли? А можете вы объяснить, **почему он очевиден?**

Мы, наконец, подошли к самому главному – к великой тайне *правильности*, скрытой до этого момента. Когда я начинал писать, для меня это тоже было тайной. А открыл я эту тайну для себя, когда половина моего текста была уже написана...

Когда я осмысляю какое-то слово, то действую всегда по одной схеме. Сначала рассматриваю все однокоренные слова и пытаюсь понять, что во всех них общее. Иногда это получается быстро, а иногда слово не сразу открывает свою сущность. И тогда я начинаю искать истоки слова, обращаюсь к этимологии слова или изучаю словарь древнерусского языка. Когда и это не помогает, копаю на уровне старославянских букв и их значений.

Так было и со словом *правильность*. То, что это связано с *направлением*, *прямым путем* было понятно сразу. Но этого было недостаточно: в словаре древнерусского языка много слов с корнем *прав-*, и все они выглядели *однонаправленными*, т.е. там не присутствовал тот аспект, что у каждого своя правильность, наоборот, правильность воспринималась какой-то абсолютной, не допус-

⁷ <http://www.youtube.com/watch?v=YkB-NHSDArY> - Кому принадлежит рубль?

кающей произвольных толкований. И мне никак не удавалось понять, как это вытекает из самого слова.

На понимание меня натолкнули необычные слова **празнь** – *свобода* и **праздь** – *свобода, избавление, освобождение*. На слово *праздник*, приведенное там же и обозначающее *свободный от работы день*, я вдруг взглянул по-новому... И в этот момент все сложилось в четкую картину: ключевым во всех моих словах было не *прав-* а *пра-*.

Пра- указывает на источник происхождения, на то, что восходит к ПраОтцу и передается из поколения в поколение от предков к потомкам. Свободный от работы день – это одна из 10 заповедей, данных Богом Моисею: **помни день субботний**. Она предписывает человеку в суете повседневности и тяжком труде по добыванию хлеба насущного останавливаться и откладывать все свои дела в субботу, чтобы уделить это время постижению того, что дал человеку Бог, т.е. заняться своим духовным развитием, ибо только оно дает человеку свободу. **Пра-знь** – это *пра-знание*, т.е. знание, пришедшее от ПраОтца через множество поколений и дающее человеку свободу. **Пра-здь** – это *пра-здесь*, т.е. бытие с Богом в душе, дающее свободу. **Пра-здень** – это день для освобождения человека от оков зависимостей и сотворения из него Бога.

Можно копнуть еще глубже и увидеть, что *пра* – это *П-Ра*, т.е. Покой Ра. *Покой* – это название буквы *П* в древнерусском алфавите, а *Ра* – имя Бога Солнца у *пра-славян*. Я когда только начинал свои словарные изыскания, сразу же натолкнулся на слово **пра́ва** – *пристанище*. Оно известно нам в слове *переправа*. Сначала мне было совсем не понятно, какое отношение корень *прав-* имеет к этому слову. Теперь, открыв суть слова *пра-*, могу предположить, что оно указывает на конечную цель – Царство Небесное, которое и есть Покой Ра (слово *рай* в этом контексте вам ни о чем не говорит?).

А вот еще один смысл, который открылся мне прямо сейчас, перед тем, как я начал писать эту фразу и заглянул все в тот же словарь, чтобы попытаться понять, что стоит за словом Ра. Когда-то я считал, что Ра – египетское божество и, соответственно, египетское слово. Но потом мне просто указали на такие исконно русские слова, как Ра-дуга, Ра-дость, У-Ра-л, и это в корне изменило мои представления об истинном происхождении этого слова. Так вот, отдельного слова Ра я не нашел еще тогда. Зато сейчас увидел слово **рабити** – *порабощать*. Мне кажется, вы уже можете сами понять его суть и без моей подсказки. Раб – это человек несвободный, тот, в котором унизили его божественное начало *битьем*, **Ра-бити** – это битьем принуждать человека отказаться от своего божественного начала Ра, низводить его до уровня вещи, говорящего орудия. И теперь становится окончательно понятно, почему *праздник* – это день, свободный от работы. Праздник в его исконном понимании – это день, когда человек должен вспоминать о своем Божественном происхождении.

Вы не поверите, но пока я писал предыдущий абзац, я сделал еще одно ошеломляющее открытие. Я понял сущность слова Ра и то, почему это имя Бога. Понял через древнерусский алфавит. Буква Р читается как *рцы*, я уже писал об этом, когда пояснял связь между *отрицанием* и *отречением*. Там же я привел и ее значение – *реки, говори*. Буква А читается как *аз* – я как источник, начало чего-либо. И тогда **РА** раскрывается как **Речение есть Начало всего**. Но что самое интересное, слово **БОГ** означает почти то же самое **Буки Он Глаголет**. Отдельного пояснения здесь требует только название буквы Б – *буки*. **Бука** в древнерусском словаре – это *шум*, т.е. буки – звучащие буквы. Не просто символы для письма, как привыкли мы, позабыв исконное предназначение букв, а именно

звучащие буквы, каждая из которых имеет свое название и каждая из которых приносит свой особый смысл в слова, в которых она присутствует. Как видим из самого слова, буквы даны нам Богом. Ну, и заодно уж, слово **Аз-Бука** означает не что иное, как **начало всего в буквах** или **источник смыслов**. Только древнерусская, а еще точнее, пра-славянская азбука, а не наша, из которой эти смыслы вымарали...

Я слегка увлекся, потому что не мог не поделиться с вами открытиями, но вернемся к основной линии. Теперь мне стало понятно, почему все слова, которые я видел в словаре древнерусского языка, вызывали ощущение однонаправленности. Потому что все они восходили к Богу и сохранили этот смысл в языке, передаваясь от поколения к поколению.

Когда я начинал писать про *правильность*, какой ее понимают все, мой замысел заключался в том, чтобы просто столкнуть *правильность* с *силой* и обосновать неизбежность перехода общества на более высокий уровень развития. Сама *правильность* для меня была частью Позиционного Метода, поэтому сомнений в верности выбранного пути не было. Но когда я начал погружаться в описание *правильности*, с какого-то момента сама логика этого понятия начала вести меня к тому, к чему я пришел...

И теперь все слова вдруг наполнились особым смыслом. **Право** – это пра-воля, свобода воли, которой Бог наделил человека при сотворении. **Правда** – пра-ведение, знание ведущее в направлении, указанном Богом. А **правильность – обобщающее понятие, задающее абсолютное направление при выборе пути**. Иными словами, люди способны интуитивно отличить правильное от неправильного, если поставлены перед недвусмысленным выбором. Почему – поясню дальше. А в тех случаях, когда выбор сделать не просто, правильность подсказывает сам Бог.

Думаю, общий смысл теперь понятен. Хочу только показать вам еще одно маленькое открытие. В словаре я нашел слово **правъ** (читается *праве*, на конце должна быть буква *ять*). Оно означает *прямо, не наклонно, стоя*. Благодаря этому слову я понял смысл слова **ложь**. Я обещал к нему вернуться, когда показывал вам значения слов *право* и *лево*. Так вот, **правый** – это *прямой, правильный, верный*, тот за кем Бог, **правда** – это то, что дает возможность человеку держаться прямо, достойно, как победитель, а **ложь** – это то, что заставляет человека *ложиться*, сдаться, проиграть.

Вы давно уже должны подумать, что я делаю далеко идущие выводы на основании одного только русского языка. А как же, мол, другие языки? Ну да, слово *правильность* можно наполнить этим смыслом, но это срабатывает в рамках лишь одного языка...

А давайте взглянем теперь на слово Русь. Я приведу древнерусские названия букв Р, У и С - **Рцы Ук Слово**. Первое и последнее слова вам понятны, а букву **Ук** или **Оук** нужно пояснить отдельно. В самом общем виде эта буква означает **толкование сущности**: О – окружение, ук – указание, оук – окружение указанием на то, что внутри, подчеркивание верности, истинности, правильности указания. **Указание** в древнерусском словаре – это *доказательство, свидетельство, объяснение* чего-либо. Сравните, например, со словами *наука, учение, указ*. И тогда сочетание названий букв переводится **Реки сущность Слова**. Это значит, что **Русь – это народ, во все времена несущий людям правильное Слово (РА)**. Обратите внимание, что я не историческими изысканиями занимаюсь, а просто анализирую слова, дошедшие до настоящего времени, причем на своем любительском уровне. И когда мне в истории попадает название племени СЛОВЕНЕ (это потом они

славянами стали), я однозначно связываю это со СЛОВОМ, а когда я вижу название КРИВИЧИ, у меня это ассоциируется с кривым путем, которым пошел какой-то род.

Только не ловитесь на слово *любительский*. Язык стал уделом профессионалов тогда, когда была разорвана смысловая связь с азбукой и образами, которые за ней стоят. А до этого он во всей полноте был доступен любому русскому человеку, потому что каждый впитывал его с молоком матери. Так что слово *любительский* для меня связано не с дилетантизмом, а с любовью к истокам, откуда я могу черпать мудрость.

Таким образом, русский язык – это не просто один из множества языков, а пра-язык, т.е. язык, восходящий своими истоками к Ра. Грубо говоря, только в рамках русского языка я мог вытащить на свет слово *правильность* и обосновать его ключевую роль в духовном развитии любого общества.

Одухотворенность как средство распространения правильности

Когда я описывал *свободу воли*, то сказал, что ничем не могу объяснить ее появление в человеке, что единственная причина ее существования – Бог. И там же описал парадокс, возникающий в связи с этим: как только Бог наделил человека свободой воли, он тут же утратил возможность влияния на него. Давайте сразу уточню две вещи. Первое. Этот парадокс только кажущийся, потому что иначе просто и быть не может. И второе. Возможность влияния у Бога, несомненно, есть. Просто если он этой возможностью воспользуется, то свободы воли не получится. Любой родитель сталкивается с этой дилеммой: хочешь вырастить ребенка самостоятельным, доверяй ему и принимай все его выкрутасы на начальном этапе становления, потому что внутреннюю ответственность нельзя насадить человеку, она может вырасти только изнутри. И наоборот, не жди самостоятельности от ребенка, если все время решаешь за него и навязываешь свое взрослое понимание правильности.

О свободе воли я напомнил для того, чтобы вы вспомнили, что человека от животного отличает не только она, но еще и *одухотворенность*. Настало время раскрыть, что это такое, потому что именно с ее помощью Бог имеет возможность влиять на действия человека через правильность.

В Библии сотворение человека описывается дважды. И считается, что речь идет об одном и том же. На самом деле это не так, потому что первый человек сотворен на шестой день, а второй... мало того, что после седьмого дня, так он сотворяется и поныне и будет сотворяться до скончания веков.

2 И совершил Бог к седьмому дню **дела Свои, которые Он делал**, и почил в день седьмый от всех дел Своих, которые делал.

3 И благословил Бог седьмой день, и **освятил** его, ибо в оный **почил** от всех дел Своих, которые Бог творил и созидал. (Быт.2:2,3)

Обратите внимание на выделенные слова. Они иллюстрируют ту мысль, которую я повторил про свободу воли и отход Бога от дел человека, дабы дать ему возможность развиваться самому. **Свои** дела, **свою** часть сотворения мира Он завершил и **почил** (прекратил свои деяния, остановился – лексиконы Стронга), седьмой день **освятил** – т.е. отделил свои дела от дел человека. Грубо говоря, передал человеку эстафету в сотворении мира.

4 Вот происхождение неба и земли, при **сотворении** их, в то время, когда Господь Бог **создал** землю и небо, (Быт.2:4)

5 и всякий **полевой** кустарник, которого еще не было на земле, и всякую **полевую** траву, которая еще не росла, **ибо Господь Бог не посылал дождя на землю, и не было человека для возделывания земли,**

6 но пар поднимался с земли и орошал все лице земли. (Быт.2:4-6)

В этом фрагменте обозначен промежуток времени между окончанием периода **творения**, который закончился к седьмому дню, когда **Бог** создал землю и небо, и началом периода **сотворения**, когда небо и земля начинают видоизменяться при прямом участии человека.

В этот промежуток времени человек с благословения Бога плодится, размножается, наполняет землю и владычествует над всем. **Полевой** кустарник и **полевая** трава – не странно ли, что из всего многообразия растений упомянуты только они? Не странно, потому что речь не о растениях. В лексиконах Стронга слово **полевой** происходит от *поле, страна, область, поляна*. И тогда становится понятно, что речь идет о распространении людей, появлении городов и зарождении иерархии власти - *кустарник* и тех, кого власть подчиняет - *трава*.

В этот промежуток времени **человек сам формирует свое понимание правильности**, сам придумывает себе языческих богов, чтобы закрепить эту правильность, придать ей вес и оправдать любые свои действия. Это происходит как со стороны власти, так и со стороны обычных людей. Главенствует сила, сила и определяет, что правильно для всех.

Откуда я это взял? Понял по смыслу слов, которые здесь употреблены. Судите сами. **Вода – символ правильности**, если она есть, все растет, движется в нужном направлении. Если нет, все замирает, **трава не растет, не набирает силу, не может противостоять** силе кустарника. **Земля**, о которой идет речь, это не почва, не глина, как думают все, особо не вникая в смысл написанного. В данном случае у этого слова есть иной смысл – *земля* (от него произошло слово *земляк*), *почва, страна*. Другими словами, **земля – это люди**. И для понимания образа осталось разобраться, что такое в данном случае **пар**? В лексиконах Стронга у этого слова два перевода: 1. *пар, испарение, туман*; 2. *родник, подземный ручей свежей воды*. Фактически, речь о том, что человек свое понимание правильности превращает в источник (навязывая это понимание большинству) и делает той водой, которая задает направление роста всем остальным.

Осталось пояснить, что весь этот промежуток времени характеризовался еще и тем, что на всей земле не было ни одного человека, готового воспринять правильность Бога, чтобы задать направление развития людям (не было человека для возделывания земли), поэтому Он не вмешивался в то, что происходит.

А теперь важный момент! Из моей фразы можно было бы сделать вывод, что есть Бог со своей невысказанной правильностью, который ждет, когда ж появится кто-то, кому бы он смог доверить ее. Не так! Правильность была озвучена Богом с самого начала. Вот она:

28 И благословил их Бог, и сказал им Бог: **плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею, и владычествуйте над рыбами морскими и над птицами небесными, и над всяким животным, пресмыкающимся по земле.** (Быт.1:28)

Правильность заключалась в том, **на что должна была распространяться свобода воли человека – на все, кроме человека.** Человек пренебрег этой правильностью и начал распространять свою волю на других людей, не учитывая того, что они тоже обладают свободой воли.

Разница между творением и сотворением заключается в том, что при *творении* человек воспринимает других людей как материал, с которым можно делать что угодно, не учитывая их свободу воли, при *сотворении* свобода воли других людей всегда учитывается.

До понимания идеи *сотворения* человек, живущий в мире, где все *творяет*, должен дорасти в ходе своего индивидуального духовного развития. Помните, что я говорил об эволюции сознания в случае борьбы за власть? Оно развивается, чтобы получать все большее и большее преимущество перед другими. И чем выше уровень развития такого сознания, тем сильнее и могущественнее становится человек. Могущество ввергает его в соблазн власти, и это основная проблема, преодолеть которую можно лишь одним способом – дойти до самого верха в своем развитии, фактически, уравнивая свое могущество с Богом, и лишь в этот момент осознать бессмысленность творения, которое ведет мир к гибели.

И тогда приходит озарение, что истинная сила не в разрушении, а в созидании, потому что никаким насилием, никакой силой невозможно соединить двух людей в одно целое. Потому что это целое образуется только в том случае, когда оба хотят этого. И нужно полностью изменить себя и свое отношение к собственному могуществу, чтобы научиться сотворять...

В этот момент к такому человеку приходит Бог, чтобы помочь ему научиться сотворять.

7 И создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лице его дыхание жизни, и стал человек душою живою. (Быт.2:7)

Что такое **прах земной**? *Земля*, как вы помните, это люди. А **прах** они потому, что ведут *бессмысленное* существование: плодятся, размножаются, наполняют землю и бесконечно борются за индивидуальное выживание. Это слово переводится как *пыль, прах, сухая земля, пепел, мусор*. *Сухая земля* здесь, пожалуй, более подходящий перевод, чем *прах*, потому что это земля, которая ничего не родит без воды. **Праха земной – это люди, созданные по образу и подобию Бога, но не постигшие свое Божественное предназначение – сотворять мир, в котором они живут.** Они потому бесплодны, что отошли от правильности Бога и в результате ограничили свое существование рамками индивида, со смертью которого все кончается кроме вечной борьбы за выживание.

И вот среди праха земного вдруг появляется человек, который осознает свое Божественное предназначение. С момента осознания его *существование* превращается в ЖИЗНЬ, потому что теперь оно обретает смысл, далеко выходящий за рамки отдельно взятого индивида. С момента осознания человек становится *одохотворенным правильностью Бога*.

Знаете, что самое интересное? Все это сложное и длинное разъяснение смысла того, что в Библии стоит за двойным описанием сотворения человека, я сделал исключительно для того, чтобы показать, что в понятии *одохотворенность* нет ничего мистического.

Дух, дуновение – это то, что исходит от любого из нас в момент, когда мы произносим **СЛОВО**. Произнесенное слово начинает существовать само по себе. Оно может передаваться из уст в уста или может быть записано – в любом случае это дух человека. Дух Бога – абсолютно то же самое.

Чтобы у вас не оставалось сомнений в верности моего определения того, что такое дух, предлагаю вам взглянуть на пару взаимосвязанных слов: *выдохновение* – *вдохновение*. Первое связано с выдохом, второе со вдохом. Второе вам точно известно, и по нему вы хорошо понимаете, что речь идет вовсе не о дыхании. А первое я привел к форме второго, взяв за основу слово **выдыхать** из древнерусского словаря, которое означает *выдыхать, дуть*.

Другой вопрос – что именно несет в себе дух! **Дух Бога несет в себе правильность – знание, которое позволит человеку преодолеть путь от праха земного до Бога, берущего ответственность за все, что происходит вокруг, и сотворяющего Царство Божье на Земле – мир, где живут не борцы за власть, а сотворцы мира, где царит не сила и раздор, а любовь и согласие.**

Но главное во всем этом не сам дух, а его способность проникать в другого человека и побуждать его к Действенности. **Одухотворенным** становится тот человек, который в результате своего собственного духовного развития дошел до уровня готовности восприятия правильности, заложенной в СЛОВЕ, и в результате стал **сотворенным духом**.

Одухотворенность – самовоспроизведение духа посредством сотворения или, если вам так больше понравится, полет духа через пространство множества сознаний. Когда человек с помощью Духа Бога, зафиксированного в СЛОВЕ Бога, постигает правильность Бога и Его Замысел, он становится *живым* Духом Божиим, способным порождать жизнь в других, одухотворяя их в процессе взаимодействия.

Ну вот, теперь вы знаете, кто такой Адам – это первый одухотворенный Богом человек, положивший начало роду одухотворенных людей среди множества других людей. Взгляните еще раз на 4 стих 2 главы Бытия. Там есть слова *происхождение неба и земли при сотворении их*. Если заглянуть в лексиконы Стронга, то слово **происхождение** именно это и означает – *происхождение, родословие, список поколений, род, семейство*.

Начиная с Адама, мир качественно изменился. Раньше это был мир Бога, в котором человек жил сам по себе, копошась в борьбе за власть и не следуя правильными путями. Теперь это мир Бога и Человека, ибо с появлением одухотворенного человека и Небо (Бог), и Земля (Человек) начали СОТВОРЕНИЕ нового, того чего не было раньше.

Жизнь как способ распространения правильности в пространстве и времени

Качественное изменение мира заключается в том, что с появлением одухотворенного человека в мире появляется ЖИЗНЬ.

Дух подобен семени, которое оплодотворяет человека правильностью. И правильность по всем законам жизни развивается в человеке в Божественное самосознание. Сотворение – это не единомоментный акт, это постоянный процесс развития и взросления человека.

Сначала он только понимает, что такое правильность и учится различать, что правильно, а что нет. Потом начинает действовать, сверяясь со своим одухотворенным пониманием. Действие приводит к осмыслению и разрастанию правильности в человеке. Правильность из идеи постепенно превращается в основу мировоззрения, а затем и в образ жизни. И вот уже человек является олицетворением правильности...

Сдается мне, что в этот момент вы представили себе эдакого святошу, правильного до невозможности. Нет, ну что вы, все обстоит совсем не так! **Одухотворенность - это не горящие фанатизмом глаза, а способность сотворить человека по образу своему и подобию своему. В этом правильность Бога, а не в том, чтобы слепо следовать Его правилам.** Экзамен на соответствие сдается не тогда, когда ты соответствуешь чему-то сам, а тогда, когда одухотворяешь Другого, когда распростираешь жизнь.

Знаете почему? Это просто. Потому что если этого не сделать, дух просто умрет вместе с человеком. Ну и чем тогда такой одухотворенный человек отличается от *праха земного*? Более того, представьте, что один человек одухотворил другого, потратил на это уйму сил и энергии, а потом оба опять-таки умерли... Давайте назовем это **одухотворенным существованием**.

ЖИЗНЬ появляется тогда, когда одухотворенность передается из поколения в поколение. **Во имя Отца и Сына и Святого Духа** – это как раз про ЖИЗНЬ. В этом правильность Бога!

Семья как источник проявления правильности в обществе

Адам не потому Духом Божьим стал, что в своем духовном развитии дошел до осознания своей Божественной сущности. Он стал им потому, что выдержал экзамен на соответствие, сотворив не просто другого одухотворенного человека, а одухотворив женщину.

Когда один человек одухотворяет другого, они образуют **одно в двух**. Люди могут быть разными, но в основе у них один и тот же дух, одна и та же правильность. Это как две руки одного организма: каждая сама по себе, но обе являются частью целого. И где бы они ни находились, Действия их направлены на одухотворение людей, т.е. на сотворение мира.

Когда мужчина одухотворяет женщину, они образуют **одну плоть**, т.е. совмещают в себе возможность порождать жизнь телесную и одухотворять потомство, делая ЖИЗНЬ вечной.

Теперь вам известно, что Ева – первый человек, сотворенный одухотворенным человеком и положивший начало Одухотворенному Роду на Земле.

Знаете, что на иврите означают имена Адам и Ева? Первое происходит от слова **адама** – земля. Второе на иврите звучит как **хава** – жизнь. И тогда **Адам** – олицетворение сухой бесплодной земли. **Хава** – олицетворение жизни, которая оживляет сухую землю. А Дух Божий – вода, дающая жизни ЖИЗНЬ. Только соединив все это воедино, получаем **основу для реализации** Божественного Замысла. Замысел в том, как я уже говорил, чтобы сотворить Царство Божье на Земле. Про это говорил Христос:

10 да приидет Царствие Твое; да будет воля Твоя и на земле, как на небе (Матф.6:10)

Только теперь вы должны воспринять эти слова в правильном ключе – воля Бога становится волей одухотворенного человека, и уже он делает все, как надо. Я выделил слово **будет**, потому что оно дает **ложное** понимание фразы. В лексиконах Стронга оно выглядит так: *быть, становиться, рождаться, происходить, совершаться, наступать, приходить*. По сути, эта часть фразы должна быть переведена так: **да родится воля Твоя в человеке, как в Боге**.

Таким образом, сотворяя одну плоть, мужчина одухотворяет женщину правильностью, а та дает жизнь этой правильности, после чего мужчина и женщина заботливо возвращают эту правильность в своих детях.

Вы, наверное, обратили внимание, что я перестал подробно разбирать каждое слово из Библии? Раскрываю только то, что нужно мне для моего собственного контекста. Библия – Источник Божественной правильности, который был, есть и пребудет в веках. Любой может эту правильность извлечь, если приложит усилия к своему духовному развитию и поставит перед собой цель сотворить себя вместе с Духом Божиим. Но **сейчас вопрос в том, чтобы *саму правильность* вывести на первый план.** И лишь когда она будет востребована, тогда и нужно будет заняться этим Источником. Так что давайте вернемся к сущности правильности.

Напомню, что я показал вам абсолютный характер *правильности* и ее однозначную направленность, связав это с истоками, с *пра*-. **Теперь я намерен обосновать, почему мы можем полагаться на способность людей интуитивно отличать правильное от неправильного, если они поставлены перед недвусмысленным выбором.**

Все дело в семье. Семья – это то новое, что сотворил человек на земле. Чтобы дать ЖИЗНЬ *правильности* он должен приложить такие усилия к воспитанию детей, чтобы эта *правильность* не просто устойчиво закрепилась в последующих поколениях, но и развивалась в каждом из них. Только это даст возможность распространять правильность и заполнить Землю Одухотворенным Родом, сотворяющим Царство Божье на Земле.

Фактически, **семья – это специально созданный самонастраивающийся механизм накопления, усиления и размножения правильности.** Почему именно механизм? Потому что речь идет об особой схеме организации взаимоотношений между людьми, которая дает им максимально возможное время на сотворение. И при любом соотношении людей, входящих в состав семьи, на выходе этого механизма всегда будет хоть какой-то, но результат, связанный с его устройством.

Семья – это **семь Я** от *пра*-деда до *пра*-внука:

Мой Пра-дед – Мой дед – Мой Отец – Я – Мой Сын – Мой Внук – Мой Пра-внук

Главное, что делает эти поколения семьей – это *одухотворение* и совместное проживание. В самом простом виде речь идет о том, что родители считают свои семейные ценности настолько важными, что прилагают все усилия, чтобы передать их своим детям. Мало того, заботятся, чтобы дети не просто усвоили и приумножили эти ценности, но еще и смогли передать их уже своим детям. При этом совместное проживание разных поколений дает возможность передавать одухотворенность от одного поколения к другому *накопленным итогом*. У четвертого поколения в начале жизни есть возможность впитать мудрость пра-деда, а в конце жизни поделиться уже своей мудростью с пра-внуком.

И это я прочертил всего одну *правильную* линию. А представьте, что будет, когда у четвертого поколения будет возможность впитать мудрость одного отца, двух дедов и четырех прадедов. При этом я рассматриваю только *мужскую* правильность, а ведь есть еще *женская*, не говоря уже о правильности *одной плоти*... Пока ограничусь лишь названием всех этих особенностей...

Образно говоря, семь поколений – это своего рода стрела правильности, летящая от начала сотворения мира к концу света. Когда в Библии описывается, как *кто-то родил кого-то*, речь идет как раз о процессе одухотворения в поколениях.

Семья – важнейший источник существования правильности в обществе. И в качестве основного аргумента я хочу сослаться не на семью из Одухотворенного Рода Адама и Евы, а на такую, все предки которой всегда боролись за власть. Это чтобы было показательнее. Так вот, когда в такой семье рождается ребенок, его не воспитывают ни злодеем, ни убийцей. Родители любят его и хотят, чтобы он любил их. Они воспитывают и на первых годах жизни формируют у него основные представления о том, что правильно, а что неправильно в мире. И лишь потом к воспитанию начинает примешиваться властолюбивая составляющая, делающая из когда-то милого ребенка холодного, расчетливого и безжалостного хищника. Главное в том, что даже в нем правильность никуда не девается. И кто знает, что перевесит в таком человеке, когда от его правильного или неправильного выбора будет зависеть то, в каком мире он будет жить.

Скажите теперь, *ювенальная юстиция*, которая прикрывается заботой о правах несовершеннолетних, а на деле разрушает самую важную связь в семье – между родителями и детьми – это правильно или неправильно? И кому выгодно ее протаскивание?

Мне осталось повторить результаты исследований, сделанных с помощью Позиционного Метода, только теперь в приложении к семье и обществу. Общество неоднородно по уровню духовного развития его членов. 12-15% людей обладают двумя степенями свободы, 25-30% – одной степенью свободы, у 60-70% – ноль степеней свободы. Это прямой результат стихийного накопления одухотворенности в разных семьях. Понимая, что самое главное в воспитании, это соотношение можно целенаправленно изменять.

И знаете, что самое ценное в этой неоднородности? **В обществе достаточно людей, способных не только различать неправильность в замаскированных случаях, но и исправлять ее, если требуется. А незамаскированную неправильность, в которой погрязла власть, способны различить все без исключения. Т.е. имеющегося духовного потенциала общества сегодня вполне достаточно для осуществления качественного скачка, о котором я говорил.**

* * *

Подведем итог сказанному.

Право в том виде, как мы его знаем, есть продукт власти для обеспечения ее неприкосновенности и неуязвимости. К правильности оно имеет ровно столько отношения, сколько власть уступила народу для отвода глаз от своих неправильных действий.

Правильность не может **вычисляться** по большинству, поэтому право не может строиться на основе вычислений – подсчете безликих подголосков.

Правильность имеет абсолютное значение, поэтому только она должна стать основным критерием того, в каком направлении должно развиваться общество.

Народ в состоянии отличить правильное от неправильного, и только на этом должно строиться народное голосование.

Сотворение мира

Когда я начинал писать этот текст и даже сам еще не подозревал, на какие открытия он меня выведет, слово *правильность* уже было в моем обиходе. Смешно, но я долго ломал голову над тем, чем заменить слово **демократия**. Хотелось показать, что *правильность* должна исходить от человека с его пониманием, а не от толпы с ее *мы-чанием*. На тот момент я еще ходил вокруг, да около, поэтому перебрал довольно много вариантов, начиная с антропокрации – *власти человека* и заканчивая ноократией – *властью ума*. Все варианты, которые приходили мне в голову, в чем-то подходили по смыслу, в чем-то нет, однако ни один из них не ложился на душу.

Я отложил это занятие и начал исследовать и разворачивать понимание *правильности*. То, что стало получаться, будто повело меня вперед своей внутренней логикой. Я сам проникся тем, насколько важное место занимает правильность в жизни как отдельно взятого человека, так и человечества в целом. И тогда в голову пришло красивое название **ортократия** – от греческого ὀρθός («прямой», «правильный»).

Приживется оно или нет, решать не мне одному. Я вообще сначала хотел оставить его на потом. Но оно мне понадобилось прямо сейчас. Исключительно для того, чтобы написать краткую и красивую **формулу начала сотворения мира** 😊. Вот она:

Чтобы поднять мир на качественно новый уровень, нужно вытащить из-под его основания краеугольный камень демократии и заложить вместо него краеугольный камень ортократии.

Ох уж эта красота... Сказал кратко, а пояснять все равно длинно придется.

Речь о том, что нужно изменить систему принятия решения и принцип голосования. Миром должна править *правильность*, а не ряженая в одежды демократии сила в любом ее проявлении.

Когда человек вернет себе *право голоса*, данное ему Богом, люди повсеместно и постепенно начнут сами решать, что для них правильно, а что неправильно. Сотворяющими действиями каждого человека мир начнет возвращаться на правильный путь.

Геном правильности

Сотворение – это, прежде всего, путь к гармонии и согласию в семье. Ибо с семьи все начинается, в семье все закрепляется, семьей все полнится. Я пока лишь обозначу, что **отношения между людьми – самое ценное и самое важное в жизни**, это то, что наполняет жизнь смыслом и придает значимость всему, что происходит за пределами семьи. Человек, который смог **сотворить отношения в семье**, подобен Адаму, ставшему Богом, потому что ему удалось сотворить человека по образу и подобию своему.

Когда два человека начинают сотворять отношения между собой, каждый привносит в них свою правильность. Правильность у людей разнится в силу неисчислимого множества причин. Правильность мужчины и женщины разнится кардинально. Любая нестыковка в понимании правильности неизбежно приводит к конфликту правильностей, который болезненно затрагивает самолюбие каждого. Ведь каждому приходится *развиваться*, т.е. отказываться от себя старого в пользу себя нового.

И пока человек не сделал этого, он испытывает боль лишения и остро ощущает несправедливость по отношению к себе. Более того, чувство несправедливости и взаимные обвинения от-

талкивают людей друг от друга. Но стоит человеку *сделать это* и встать на следующую ступеньку развития, как он тут же понимает, насколько пустыми и мелочными были все его страдания, насколько надуманной была его боль, насколько необоснованными были его претензии и обиды.

Проблема в том, что для такого взросления нужно время, причем значительное. И это время может дать человеку только **ЛЮБОВЬ**. Не *гормоны в крови*, благодаря которым он может какое-то непродолжительное время закрывать глаза на несовершенства Другого, потому что *чувствует*⁸ не его, а *собственные ощущения*, которые вызывает этот человек⁹. А настоящее зрелое и осознанное *отношение*, достижение которого требует значительных усилий от человека.

ЛЮБОВЬ – единственный ненасильственный способ достижения согласия между людьми и самый эффективный инструмент сотворения. Именно с ее помощью каждый должен научиться *принимать Другого ЛЮБЫМ, воспринимать от него ЛЮБЫЕ мысли и правильно реагировать на ЛЮБЫЕ несовершенные действия*. **ЛЮБОВЬ** дает людям столько времени на сотворение целого, сколько потребуется.

Целью сотворения являются особые отношения, которые позволяют двум сотворцам преодолеть конфликт правильностей и действовать согласованно в мире, сотворяя уже его.

Для этого из двух правильностей сначала должна получиться одна общая, очищенная от шелухи зависимостей и дающая возможность действовать одинаково *правильно*. Эта общая правильность не просто берет самое лучшее из двух правильностей, она поднимается на качественно новый уровень, потому что *правильность общего* для каждого из них становится выше *правильности индивидуального*. Этот процесс подобен слиянию генов при зачатии. И те отношения, которые сотворяются, есть *оплодотворенная клетка*, в которой две правильности сливаются в единое целое, образуя *геном правильности, прошедший испытание сотворением*.

В Библии дан четкий критерий: по *плодам* их судите их. Оплодотворенная клетка и есть тот плод, по которому видно, чего смогли достичь люди при сотворении отношений.

А вот уже после зачатия и образования плода начинается деление этой клетки и рост *организма правильности*. Смотрите: сначала 2 человека сами по себе и с разной правильностью. В процессе сотворения они сливаются в *одну плоть* и сотворяют один *геном правильности*, носителем которого становится семья. Они все те же 2 человека, только теперь с единой правильностью. Деление происходит в тот момент, когда каждый человек из этой *одной плоти* начинает сотворять отношения с кем-то другим: с ребенком, с родителями, с коллегами по работе. Так вот, теперь каждый из этой пары несет *геном правильности* в мир и начинает сотворять отношения с другими людьми, оплодотворяя новые клетки. В результате людей, несущих в себе геном правильности, становится уже 4 и т.д. Если геном в любой новой клетке при этом **ОБОГАЩАЕТСЯ**, это

⁸ Я, было, написал в этом месте слово *любит* в общепринятом его понимании, но потом заменил на более адекватное, которое, кстати, употребляется не менее часто, например, «у меня к нему чувства».

⁹ Еще раз вчитайтесь в то, что я написал. Человек думает, что любит, но на самом деле это его реакция на выброс гормонов в кровь. Он это чувствует. Ведь чувство возникает не только при виде человека, но и при взгляде на его фотографию и даже при воспоминании о нем.

обогащение возвращается ко всем остальным и становится достоянием всех и каждого. И еще важно, где бы ни находился каждый из этих людей, все они действуют СОГЛАСОВАННО.

Так начинает сотворяться Царство Божье - организм из *правильных одухотворенных* клеток.

Сразу скажу, что сотворение *семьи как одной плоти* – это сверхзадача. Она должна быть поставлена перед человечеством уже сейчас в качестве ориентира, но выполнение этой задачи требует от человека значительных усилий. Фактически, это то, к чему нужно прийти.

Но механизм сотворения, который я описал, универсален. Замените *одну плоть* на *одно в двух* (я говорил об этом, когда описывал Семью), и вы увидите, что суть сотворения остается точно такой же. Этот механизм подходит не только для сотворения чего-то сложного, но в равной мере и для сотворения простого. Того, с чего нужно начинать сотворение мира – установления *торжества справедливости* для всех.

Справедливость

Справедливость – это не подачка властей народу, как думают многие сегодня. **С-пра-вед-ли-вость** - это *совместное пра-вѣдение*. Грубо говоря, каждый должен стать *праведником*, но не в том понимании, как это принято думать, а в том, что **каждый должен вѣдать правильный путь и начать сознательно выправлять свое движение. Вѣдение – это знание, которое ведет.** А общество – это, прежде всего люди: если каждый выправит свое собственное движение, значит, и общество начнет двигаться в нужном направлении.

Установление справедливости требует от человека минимальных сотворяющих действий. Помните, что я говорил, когда описывал *одухотворенность*? Дух – это то, что исходит от человека в виде Слова, а уже оно либо передается из уст в уста, либо закрепляется в тексте. **Мой текст – это мой дух. Когда вы читаете его, он одухотворяет вас, т.е. поселяет в вас вѣдение правильного пути.** И после прочтения вы точно будете знать, что правильно, а что неправильно в ваших действиях по отношению к власти, по отношению к обществу, по отношению к себе как к члену общества и создателю происходящего. Ведая это, вы будете охотно действовать в правильном направлении или неохотно в том, которое вам будет навязывать власть. Ведая это, вы начнете обостренно воспринимать несправедливость и неправильность происходящего. Ведая это, вы все больше и больше будете сопротивляться тому, что вас держат за что-то *мы-чащее* и бессловесное. Именно вѣдение рано или поздно разбудит в вас Божественное самосознание. И тогда в нужный момент вы просто встанете перед выбором как поступить – промывать в очередной раз или воспользоваться своим правом голоса, которым вас наделил Бог. Вы выберете сами для себя, какой мир будете сотворять лично вы – Царство Божье, в котором царит справедливость и гармония, или...

Не думайте сейчас о выборе. Сделайте **четыре простых сотворяющих действия**, выбрав себе по силам и готовности одно или несколько из них.

Одухотворите своих близких, своих знакомых, своих коллег этим текстом, дайте им возможность узнать то же, что узнали вы. Это как искра света. Вам даже не обязательно раздувать ее. Просто донесите ее до другого человека, а уж разгорится она в Божественный свет или загаснет от малодушия, пусть каждый решает сам. Даже если после этого вы не сделаете ровным счетом ничего, того, что сделано, уже достаточно, чтобы мир начал меняться, потому что среди ваших знакомых могут оказаться люди, которым для активных действий не хватало самой малости.

Это минимальное сотворяющее действие по силам абсолютно каждому. Но именно от него будет получен *самый мощный* эффект сотворения. Хотите видеть мир справедливым, просто сделайте это! Чем больше людей будут *ведать правильный путь*, тем быстрее начнутся преобразования в мире.

Выйдите на более высокий уровень одухотворенности, просто начав обсуждать этот текст с кем-то, кто уже прочитал его. Спорьте, сомневайтесь, соглашайтесь, разбирайтесь... Что не заметил один, подскажет другой, что недопонял другой, объяснит первый. В результате оба сотворят общее понимание более высокого уровня – оБОГашенное – и уже с этим смогут поднять до этого уровня кого-то еще. И знаете, что выиграет от этого мир? Процесс одухотворения с вашим участием станет после этого вдвойне эффективнее, потому каждый последующий человек получит от вас уже не только одухотворяющий текст, но и живое одухотворяющее Слово, исходящее от вас и усиливающее эффект от текста.

Это минимальное сотворяющее действие точно так же по силам абсолютно каждому. Но именно от него будет получен *самый важный* эффект сотворения. Мир тем справедливее, чем больше каждый человек вовлечен в это и лично заинтересован избавиться от всякой несправедливости. Чем глубже обсуждается текст, тем больше мысли из него становятся для человека *своими*, потому что обсуждение помогает ему **освоиться** в пространстве справедливости и **повысить готовность** к реальным сотворяющим действиям вовне.

Сотворяйте мир вместе со мной, развивая любой аспект моего текста, который вам понравился. Мой текст написан так, что будит у каждого человека множество ассоциаций. И если вы уже задумывались над каким-то вопросом, имеете по нему свой собственный взгляд, вплетите этот взгляд в контекст сказанного мной или, наоборот, вплетите любой аспект моего текста в контекст сказанного вами. Чем больше людей начнут открыто выражать свой Голос, как это сделал я, чем больше людей начнут в унисон говорить об одном и том же разными словами, в разных аспектах и во множестве разных контекстов, тем быстрее мир перейдет на новый уровень развития.

Это сотворяющее действие по силам всем, кто считает себя духовно продвинутым. От него будет получен *самый созидательный* эффект сотворения. Ибо люди, о которых идет речь, одухотворены правильностью, дошедшей до каждого из них через его род и впитанной с молоком матери. Они уже занимают активную жизненную позицию в мире, а теперь, благодаря этому тексту, их знания и способности смогут быть направлены на ключевые точки воздействия. Образно говоря, все они – воинство Бога, который кропотливо одухотворял каждое поколение их предков, чтобы сегодня они появились в мире с максимальной готовностью к действиям. И теперь перед этим войском поставлена задача: взять главную высоту развития общества.

Отвоевывайте у власти каждого человека, ибо Божественное происхождение и властное устремление никогда и ни в ком не смешиваются. Каким бы путем человек ни попал во власть, но будучи поставленным перед правильностью и оказавшись без покровов лжи, он обязательно вспомнит, что сам точно так же страдает от несправедливости и несправедливости. Потому что сколь высоко бы он ни взобрался, над ним всегда есть кто-то выше, кто заставляет действовать его против собственных убеждений. И если с помощью моего текста вы покажете такому человеку, что вся его власть стоит на очень зыбких основаниях, если своим Голосом и своими действиями сможете отстоять правильность в каждом конкретном случае, он почувствует, что с вашей поддержкой может и сам начать действовать иначе. Всеми своими действиями покажите такому человеку,

что его легитимность основана не на количестве голосов на выборах, не на законах, а исключительно на том, что вы о нем думаете, покажите ему, что готовы поддержать правильные действия и будете серьезно противостоять неправильности в любом ее проявлении, и этот человек начнет пробуждаться. Все это вы будете делать на абсолютно законных основаниях, только исходя не из буквы закона, а из его духа. И когда вам удастся получить союзника во властных структурах, ваше сотворяющее воздействие многократно приблизит день, когда общество окажется на качественно новой ступени развития.

Это сотворяющее действие по силам всем, кто считает себя немалодушным. От него будет получен *самый правильный* эффект сотворения. Ибо одухотворенный человек с властными полномочиями начнет изнутри разрушать все неправильное, что исходит от власти, начнет устанавливать справедливость, используя силу своего положения и опираясь на поддержку немалодушных людей.

* * *

Задумайтесь, есть ли в сказанном мною про *справедливость* хоть что-то невозможное в принципе? Нет такого! Все возможно и все по силам! Вам не на кого оглядываться, вам не на кого переложить ответственность за принятие решения. Сейчас вы и только вы решаете, насколько правильным будет наш мир! Сейчас только *от вашего простого действия* зависит, будут ли ваши дети и впредь пожинать плоды вашего малодушия или получают шанс сотворить мир таким, в каком хотелось бы жить и им, и всем последующим поколениям...

Осуществление справедливости

Вы же не думаете, что власть сдаст свои позиции без боя? Конечно, нет! Однозначно, нет! Категорически, нет! Более того, она использует всю мощь созданного ею права и машины принуждения, чтобы отбить любые атаки на нее. Для того право и создавалось...

И это был вопрос-ловушка ☺.

Не нужно с ней воевать! Стоит лишь начать это делать, как проигрыш нам гарантирован, потому что это будет не что иное, как борьба за власть. А она к такой борьбе готова всегда.

Вы помните, что уязвимое место власти, ее ахиллесова пята – это легитимность. Ради того, чтобы заполучить согласие народа, когда он **добровольно** признает за ней право принимать обязательные решения, власть просто вынуждена наделять народ правами и задекларировать **единственным источником власти**. Это Статья 3 Конституции РФ. Примерно то же самое написано в Конституциях большинства развитых стран.

А теперь поймите одну простую истину. **Народ добровольно признает за властью право принимать правильные решения и готов подчиниться ей, когда это так, но ни один человек не давал добровольного согласия на бесчинства властолюбцев и не обязан подчиняться несправедливости. Власть должна стать тем, чем она сама себя обозначает, будучи уверена, что этого никогда не будет. Власть – это всего лишь исполнитель воли народа! И народ должен *осуществить справедливость на Деле* – совершенно законными средствами добиться того, чтобы *подчинить* себе власть, поставить ее на службу правильности и строго спрашивать за малейший шаг в сторону от правильного пути.**

Я не буду агитировать вас **осуществлять справедливость на Деле**. Знаете почему? Я – не власть, я говорю о *сотворчестве* и по определению не должен лишать вас свободы воли и свободы выбора. Если вы добровольно выбираете терпеть несправедливость любого рода, если готовы отдать власти последний кусок, чтобы ей жилось хорошо, если уверены, что все без исключения дела власти направлены на благо народа, если готовы любое решение властей признать заведомо правильным, то это ВАШ выбор. И он достоин уважения. Как раз про это говорится, что *народ достоин своего правителя*, а я бы добавил, что *человек достоин всякого, облеченного властью*.

То, что я делаю, не есть агитация. Это просто МОЙ выбор. Я добровольно готов воспринимать власть, исключительно как управленцев и специалистов, нанятых народом, которые получают зарплату только тогда, когда правильно и эффективно выполняют взятые на себя обязательства. И если эти управленцы и специалисты недобросовестно работают, я ОТЗЫВАЮ СВОЕ ДОБРОВОЛЬНОЕ СОГЛАСИЕ НА ТО, ЧТОБЫ ОНИ ПРИНИМАЛИ ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ РЕШЕНИЯ. Я буду любыми законными средствами добиваться от них добросовестной работы, и если это не поможет, буду любыми законными способами добиваться того, чтобы они были уволены. Если я не сделаю этого, на мне будет лежать ответственность за весь тот вред, который они нанесут народу своими бесчинствами.

Я отчетливо осознаю, что справедливость **осуществляется** лишь тогда, когда я своими Действиями делаю ее **существование** реальностью. Мир справедлив, если я справедлив!

Вспомните, что я писал про **подчинение**. Моя справедливость, прежде всего, проявляется в том, что я **перестал уважать зарвавшуюся власть, перестал подчиняться ей**, т.е. *добровольно* поддерживать ее действия. Это не бунт, не анархия, как может показаться сначала. Просто я перестал воспринимать власть, как что-то стоящее **надо** мной. У них есть сила, и они могут заставить меня что-то делать – я сделаю это. У них есть одностороннее право, и они могут принудить меня следовать ему – я буду законопослушным. **Произвол** всегда был сильным коньком любой власти. Но я точно знаю, что теперь они не властны надо мной!

Ну, а вы совершенно свободны в выборе, ставить кого-то над собой или нет, подчиняться всем им добровольно или нет.

Да, кстати, у справедливости есть еще один очень интересный аспект. **Власть будет всеми возможными способами доказывать, как сильно я не прав и в том, и в этом, и в пятом, и в десятом, и будет ссылаться на многочисленные примеры того, чего я будто бы не учитываю и поэтому заблуждаюсь**. Еще бы, для нее это вопрос жизни или смерти. Если вы еще не поняли, мой текст не зря называется **Апокалипсисом демократии**. Потому что это и есть тот самый конец света, который предрекали все астрологи, и он связан именно с этим текстом, а не с какими-то внешними причинами. Это и в самом деле **начало конца всего, что связано с властью**. Старый мир должен умереть, новый должен родиться.

Так вот, к чему я это говорю. Наличие всех примеров побед над властью не отрицает, а, наоборот, только подтверждает мои выводы о сущности власти. Да, в борьбе народ иногда и победы одерживает! В борьбе за власть... Я против лозунга «вся власть – народу»! Власть коллективной не бывает в принципе, потому что она иерархична по своей сути! **Народ должен стать сильным, пробудить свое право голоса, он должен построить свою жизнь на самоуправлении... И высшая справедливость заключается в том, что он должен будет за красивыми и якобы убедительными**

словами четко различать все уловки и ужимки власти, которыми она будет кормить вас, всеми силами стараясь удержаться на своих местах. Просто еще раз напомним, что справедливость – это совместное правильное ведение. Власть потому и разрушает образование, чтобы народ как можно меньше разбирался в тонкостях. Власть потому и разрушает семью, чтобы как можно дальше развести детей и родителей, дабы они не вбивали детям в голову идеи правильности. И вы должны четко понимать, что **быть справедливым означает вестись (ведение – это то, что ведет в нужном направлении) собственным пониманием правильности, а не посулами власти.**

Я с сожалением смотрю на властолюбцев любого ранга, ослепленных силой своего места и не видящих того, что дни их сочтены, потому что свою божественную сущность они променяли на миг упоения безнаказанностью. И еще я точно знаю, что пока народ не укажет им их настоящее место, человечность в них не проснется.

Настоящее место власти – на деле, а не на словах служить людям.

И еще, я не буду давать вам советы о том, как подчинить власть воле народа **сейчас**, когда всё, включая и право, и *вычислительное* голосование, и административный ресурс, и *машину принуждения*, принадлежит власти и настроено на обслуживание ее интересов. Известно, что советы хороши для дающего. Пусть каждый сам определит для себя, когда наступает его личный час решительных действий. Только помните, что любое бездействие дает несправедливости паразитировать на малодушии народа.

А вот опытом успешного осуществления справедливости, каждой победой над властолюбцами любого масштаба нужно обязательно делиться со всеми, потому что речь будет идти о конкретных вещах, которые могут пригодиться любому, кто перестает отсиживаться. Если для этого создать единый интернет-ресурс, то постепенно будет создаваться свод народного опыта в сотворении справедливости, своего рода *Народное прецедентное право*.

Осуществление справедливости отдельными немалодушными и решительными людьми не решит проблему с властью, но сдвинет общество с мертвой точки и, с одной стороны, подготовит ситуацию в обществе к качественному переходу на новую ступень развития, а с другой стороны, выявит конкретных *пра-ведных* людей, готовых потом качественно управлять обществом.

Действия этих отдельных людей взбудоражат общество, но по-настоящему разбудит его Народный Проект, в котором любой желающий сможет принять участие и внести весомый вклад в проектирование образа будущего – общества в котором сотворяется Царство Божье.

Правильная Конституция

Поскольку народ является единственным источником власти, никто не в силах помешать ему начать сотворять **проект Правильной Конституции**, согласовывая свои собственные правила разработки и процедуры принятия тех или иных положений.

Не нужно быть провидцем, чтобы увидеть реакцию большинства людей на эту фразу... *Какой в этом толк? Что может изменить этот проект? Все это слова, а на деле мы мало на что можем повлиять.*

Я просто скажу. Все зависит от выбора буквально каждого. Выбора, который делается для себя самого, без всякого давления со стороны, т.е. выбора настоящего, честного перед самим собой. И

еще от того, хватит ли духу лично у Вас, читающего прямо сейчас эти строки, сделать минимальное сотворяющее действие – отправить этот текст как можно большему количеству людей, чтобы хотя бы элементарно поставить их перед этим выбором.

Когда люди захотят, чтобы у каждого было *право голоса* и возможность определять общественное устройство *правильностью*, а не силой, они смогут сообща изменить свою жизнь в корне! Никто не помешает им сначала разработать Правильную Конституцию, а потом провести референдум и принять ее.

И наоборот. До тех пор, пока люди будут *мы-чать*, боясь сделать шаг *вправо*, чтобы не получить удар кнутом от своих пастухов, они действительно ни на что не смогут повлиять...

Так что все зависит от того, насколько сильна **жажда справедливости** в обществе. А она сильна сегодня как никогда!

Машина у-пра-воле́ния

Машина принуждения, созданная властью, основана на том, что каждый раз, когда кто-то нарушает закон, запускается одна и та же последовательность действий, пресекающая деятельность человека за рамками этого закона. Фактически, машина принуждения предназначена для того, чтобы загонять стадо в узкий коридор законопослушания. Обратите внимание, что речь идет именно о стаде, потому что на пастухов закон распространяется лишь тогда, когда они предают власть. И вам должно быть понятно, что держать стадо в страхе и законопослушании для власти очень важно, потому что стадо – это все же сила, как ни крути. В этом же причина и того, что законами власть пытается регламентировать все подряд: чем больше выставлено вокруг человека рамок, тем больше власть чувствует себя застрахованной от свободы воли людей.

Почему **машина**? А вспомните такое словосочетание, как *рычаги власти*, например. Машина – это то, что *двигает*. Это определенное общественное *устройство* со своими рычагами, шестеренками, вспомогательными механизмами, которое, где бы оно ни было запущено, всегда и везде действует по определенной логике, дающей на выходе заданный результат. Все дело именно в логике и устройстве, т.е. какой машину создашь и запустишь, такой результат и получишь на выходе.

В обществе на новой ступени развития царит *правильность*. Это значит, что на смену машине принуждения должна прийти *машина у-пра-воле́ния*. Иными словами общество должно саморегулироваться *правильной* волей людей, а не слепым законом. Это значит, что любая неправильность должна точно так же запускать одну и ту же последовательность действий, возвращающих все в правильное русло. При этом *отклонения* от правильности вызывают одни действия, *нарушения* правильности – другие, а *преступления* против правильности – третьи.

Очень важно, чтобы машина у-пра-воле́ния действовала **автоматически**, а не запускалась или тормозилась по телефону, как это происходит с машиной принуждения. Это означает, что в ее функционирование должен быть изначально заложен принцип самоуправления, т.е. любое отклонение самой этой машины должно точно так же запускать процедуру корректировки. И если добавить, что запускать такую процедуру имеет право любой, кто увидит неправильность, это делает процесс у-пра-воле́ния самонастраивающимся.

Теперь о законе, который нужен обществу, а не власти. Основная задача закона – регулировать отношения людей при пересечении их интересов. Закон проводит черту – *кон*, за который нельзя переступать. И эта черта должна отделять творение от сотворения. Никто не вправе действовать в одностороннем порядке, посягая на жизненно важные интересы другого человека и ограничивая его свободу воли.

Сразу же скажу, что есть целый ряд ситуаций, которые выглядят как ограничение свободы человека, но таковыми не являются, например, ребенок хочет делать одно, а взрослый запрещает ему это, заставляет делать другое. Машина у-пра-воления должна различать ситуации, когда свобода воли ограничивается, от ситуаций когда она, наоборот, развивается, когда человека из клетки зависимостей насильно выталкивают на свободу, которая пугает его тем, что там за все приходится отвечать... Фактически, речь идет о том, что правильность имеет не линейную природу, а многомерную. И я вернусь к этому чуть позже.

Основной принцип, для чего нужен закон, я обрисовал, все остальное должно регулироваться не законом, а правильностью. И, как видите, это принципиально иной подход к организации правового пространства. Он должен быть *сотворен* силами всех людей и прописан в Правильной Конституции.

Обращаю ваше внимание на то, что я снова говорю о **регуляторе**. Когда я второй раз просил вас отметить важное для понимания того, что такое **общество**, место, там было сказано, что *право – не единственный регулятор сосуществования людей*. Теперь таким регулятором выступает **правильность**. Причем она на качественно новом уровне регулирует не только сосуществование людей, но и само право. **Правильность - социообразующий фактор высшего порядка.**

Вы же понимаете, почему я рисую образ будущего крупными мазками? Мне важно показать, что **в Правильной Конституции самое главное – это утвердить новый способ принятия решений на любом уровне, когда человек использует свое право голоса, чтобы нести в мир свое понимание правильности**. Если всенародным решением внести в обычную Конституцию все, что с этим связано, то все остальное люди разовьют сами и в самом правильном направлении, сотворяя свою Правильную Конституцию.

Грубо говоря, машина у-пра-воления при всенародном сотворении рано или поздно появилась бы на свет и без меня. Но в данном случае я просто задал ориентиры для дальнейшего движения, которые могут ускорить этот процесс.

Знаете, что еще важно сделать побыстрее, создавая Правильную Конституцию? Прописать принципы и механизмы самоуправления на всех уровнях, а также механизм найма и увольнения народом управленцев и специалистов всех уровней. Прописать принципы международного взаимодействия, когда на одной стороне правильное общество, а на другой – еще нет. Чрезвычайно важно ввести конституционный запрет на то, что запрещено Библией – на ссудный процент в любом его проявлении...

Нет, стоп! Уже в который раз напоминаю себе, что это не проект по разработке Правильной Конституции, так что пора, пожалуй, останавливаться с генерацией идей ☺

Одно только добавлю. Правильная Конституция, будучи прописанной и общедоступной, начнет работать на установление справедливости даже без ее официального оформления. Потому что **в ней главное – чтобы человек ведал, что делает правое дело**. В момент разработки она будет повышать уровень самоосознания каждого, кто будет принимать в этом участие. После разработки она станет своего рода Общественным воспитателем, формирующим правильные основы гражданственности, морали и нравственности, потому что в ней должно быть заложено, что Правильная Конституция – основа для воспитания детей гражданами общества, т.е. Семье в ней должно быть уделено самое пристальное внимание.

Правильная Конституция неизбежно начнет входить в противоречие с обычной Конституцией. И во всех случаях возникновения таких противоречий за всеми ними будут торчать длинные уши власти, будет вскрываться **истинная подоплека** того, что стоит за тем или иным положением. А самое интересное, что власть своими заигрываниями с народом уже успела напортить сама себе настолько, что любое из этих противостояний может быть разрешено в пользу народа, а не власти. Я имею в виду ту *правильность*, которая просочилась и в обычную Конституцию, и в действующую систему права.

Иными словами, власть во время таких противостояний окажется в очень двусмысленном положении. С одной стороны, ей нужно всеми правдами и неправдами удержаться на местах. А с другой стороны, любое выступление власти в защиту своей неприкосновенности будет снова и снова выводить ее на чистую воду...

Многомерная правильность

Если ясно и четко поставить вопрос, что правильно, а что нет, то люди вполне способны отличить правильное от неправильного и сделать свой выбор. Процедура выбора при этом должна быть полностью открытой, динамичной и растянутой во времени. Это значит, что на промежутке времени, отведенном для принятия решения, каждый может менять свое решение в ту или иную сторону под воздействием аргументов. И, что самое важное, каждый может влиять на всех своими аргументами, но с условием, что несогласие выражается в виде обоснованного предложения **более правильного варианта**, чем тот, что вынесен на обсуждение.

Обоснование правильности или неправильности должно обязательно сводиться к описанию того, как, почему и к чему приводит тот или иной вариант, если он будет принят или, наоборот, отвергнут. Именно через такое описание выражается право голоса человека, т.е. нельзя сказать «я не согласен» и ничем не пояснить это.

Я говорил уже, что правильность не может вычисляться и имеет абсолютное значение. И вдруг оказывается, что существует большая или меньшая правильность. Как это?

Позиционный Метод указывает на семь позиций, каждая из которых – это пространство с определенным количеством измерений и соответствующим количеством степеней свободы.

Абсолютная правильность указывает единственно верный путь через все эти пространства, который нужно преодолеть, чтобы из ничтожного человека, считающего, что от него ничего не зависит, стать Богом, сотворяющим мир по образу и подобию своему.

Преодоление пути – это духовное развитие, которое заключается в освобождении от зависимостей и обретении свобод над обстоятельствами, которые *властвуют* над человеком. Иными сло-

вами, человек на определенной позиции характеризуется тем, что от одних зависимостей он освободился, а от других еще нет. И у человека на каждой позиции понимание правильности смешанное. Где-то в глубине души в нем присутствует абсолютная правильность, но на поверхности главенствуют совсем другие соображения, которые он считает правильными для своего выживания.

Эти соображения могут входить в противоречие с абсолютной правильностью. И основная причина возникновения таких противоречий заключается в том, что для преодоления зависимостей от человека требуются значительные усилия, и если он выбирает легкие пути, абсолютная правильность просто придется ему не по нраву. Вот почему возникают более или менее правильные решения, вот почему правильность имеет многомерную природу, вот почему многомерность должна быть учтена при принятии решения.

Выбор человека зависит от множества факторов и, в первую очередь, от позиции, которую он занимает, точнее, от уровня развития его божественного осознания. И важно отметить, что если он один на один с обстоятельствами, то, чаще всего, будет делать выбор в пользу индивидуального выживания. А если он находится в ситуации общего выбора, т.е. решения, за которым стоит сила большинства, то вероятность выбора в пользу выживания рода существенно возрастает. И тогда на первый план у него выходит абсолютная правильность.

Вот почему выбор должен быть коллективным, осознанным и подверженным влияниям тех, кто может донести до всех свое видение правильности – в соответствии с тем, что я написал выше синим текстом. А не поверхностным, как это происходит сейчас, когда человек предоставлен сам себе при принятии решения и поэтому, естественно, больше думает о своей шкуре, нежели об общем.

Смотрите, чем при принятии решения руководствуется человек на каждой позиции, поставленный один на один перед выбором и *лишенный права голоса*¹⁰:

На Позиции Понимания	-	Правильностью
На Позиции Знания	-	Своей Личной правдой
На Позиции Логике	-	Своим Мнением
На Позиции Силы	-	Своим Хочу

Если поставить человека в условия коллективного выбора и признать за каждым право голоса, данное ему Богом, то у подавляющего большинства людей зависимости уйдут на второй план. Понимая, что своим решением он определяет свое будущее, каждый человек начнет руководствоваться абсолютной правильностью, впитанной с молоком матери. И тогда какую бы позицию он ни занимал, его выбор будет основан на правильности.

Второй важный момент связан с тем, в каком виде может быть проявлено несогласие. У человека нет возможности прикрываться своим *Не хочу* (вот не хочу делать такой выбор и все тут), нет возможности прятаться за своим *мнением* (я предпочитаю остаться при своем мнении), нет возмож-

¹⁰ Если вы до сих пор не заглянули в Конституцию РФ, то там **права** голоса у человека нет, зато есть ни к чему не обязывающая фраза «Каждому гарантируется свобода мысли и слова», типа высказывайтесь сколько хотите, все равно это ни на что не влияет

ности противопоставить свою *личную правду* (а я считаю, что правильно так, как считаю я). Есть лишь один способ – взять на себя ответственность за происходящее и представить на суд людей свое видение того, к чему приведет правильный или неправильный путь.

Что мы имеем в конечном итоге от применения *правильного* способа принятия решения – не миллионы частных мнений, а аргументы небольшого количества самых духовно продвинутых людей по каждому общественно значимому вопросу. Причем не просто аргументы, а то, что убеждает всех.

Вот только после этого люди могут окончательно голосовать за правильность.

Я предлагал сначала определять согласие людей по умолчанию. Но это как-то не по-людски. И тогда знаете, какая вырисовывается система принятия общего решения? Очень простая. Раньше каждому человеку давали для голосования два небольших округлых камня – белый и черный, *за* и *против*, соответственно. **Сейчас у каждого остается только белый камень в поддержку правильности. А вместо черного камня у него есть право голоса, с помощью которого он может развернуто высказать свое несогласие.**

Общепринятая правильность появляется тогда, когда вес белых камней достигает определенного всем миром значения.

Вес голоса

Вы обратили уже внимание, что я сказал не *количество* камней, а их **вес** играет решающую роль. И это закономерно вытекает из многомерной сущности правильности.

Вес голоса человека должен быть пропорционален уровню его духовного развития. Чем выше уровень Божественного самоосознания, тем большее влияние может оказать человек на принятие общего решения. И это совершенно очевидная мысль. Судите сами: чей голос весомей – голос Бога, берущего на себя ответственность за сотворение мира или голос маленького человека, свобода воли которого загнана в рамки зависимостей от всех обстоятельств? Это крайние полюса эволюции развития сознания. Но точно так же можно сравнить две рядом стоящие позиции: чей голос весомее – человека на позиции знания, например, когда он способен мыслить самостоятельно, опираясь на свое мировоззрение, или человека на позиции логики, который зависит от мнения большинства, от догм и стереотипов, от влияния авторитетов? Как видите, и на крайних полюсах, и на соседних позициях ответ очевиден.

Власть для того и стремится представить всех **равными**, чтобы исключить возможность *правильного* влияния, чтобы задавить меньшинство правильно думающих людей массой тех, кто больше думает о своей шкуре. Надеюсь, теперь это тоже очевидно?

Таким образом, у каждого человека должен быть белый камень *своего* веса. Остается очертить крупными мазками картину того, как можно реализовать все это на практике и определить вес голоса для каждого.

Начальный вес голоса можно определить с помощью теста Позиция, который позволяет сегодня точно определить позицию человека. Например, у человека с нулем степеней свободы вес голоса должен быть равен 1, одна степень свободы дает вес 10, две степени свободы – 100. А вот окончательный вес голоса определяется тем, как он будет пользоваться своим правом голоса. Ведь то,

что он говорит, может оценить каждый. И в зависимости от того, сколько людей и с какими весами собственных голосов оценили конкретного человека, вес его голоса может увеличиваться в соответствии с алгоритмом, который точно так же можно обсуждать всем миром.

Если помните, две степени свободы – это Позиция Знания, нам же нужно определять людей еще и на Позиции Понимания. Критерий их выделения – независимость от личной правды, способность ставить отношения между людьми выше собственной правоты. Как видно из таблицы, приведенной выше, такие люди при принятии решений руководствуются правильностью высшего порядка буквально во всем, причем независимо от того, наедине они перед выбором или на виду у всех.

Такие люди проявляют себя во взаимодействии особым образом и их очень мало. И эта проявленность поддается оценке другими людьми. Т.е. рано или поздно эти люди будут выделены из общей массы **по своим плодам и по путям их**. Ну, и тест Позиция рано или поздно будет настроен на определение третьей степени свободы.

Важно, чтобы история веса голоса каждого человека накапливалась и хранилась, как минимум, в двух местах – во-первых, где-то централизованно, во-вторых, дублировалась бы у самого человека для надежности и исключения возможности манипулирования этой значимой информацией.

Любой вопрос, в обсуждении которого участвуют люди, имеющие свой вес голоса, может в результате оказаться значимым для общества в целом, или может привлечь внимание заинтересованной группы людей, если вопрос частный. Любой вопрос может быть замечен и поддержан любым человеком.

Фактически, это основа для создания той самой самоорганизующейся и самонастраивающейся *машины у-пра-воления*. Именно белый камень для голосования делает общество самоуправляемым, не нуждающимся в том, чтобы иметь власть над собой. Именно БЕЛЫЙ КАМЕНЬ ПРАВИЛЬНОСТИ выводит общество на качественно новый уровень духовного развития.

РУСЬ, Реки Сущность Слова Миру!

Описывая сущность правильности, я показал однозначную связь того, что исходит от Бога, с русским языком. Язык мы впитываем с молоком матери, через язык мы впитываем в себя правильность Бога, дошедшую до нас через все поколения. Языком выражается наш Сотворяющий Голос. Речением реализуется наше Право Голоса. Правом Голоса мы изменяем мир, в котором живем, в соответствии с правильностью, которая нас ведет по жизни.

Власть веками старалась разорвать связь между человеком и ПРА-Отцом. Планомерно переписывала историю, буква за буквой уничтожала азбуку, до неузнаваемости искажала смыслы слов и смешивала понятия. И то, что лежало на поверхности, ей удалось основательно подпортить, но не удалось окончательно уничтожить. И уж тем более то, что было заложено в словах на глубинном уровне, они пропустили.

Восстановить сущность слов, извлечь правильность, заложенную в них, собрать по крупицам из разных источников можно сейчас совместными усилиями всех, кто любит русский язык и хочет донести заложенную в нем правильность всему миру.

Для этого нужно создать **Единую Систему Сущностных Понятий**, каждое слово в которой осмыслено и заново сотворено усилиями всех, кто хочет сделать мир лучше. Основное предназначение

этой системы в том, чтобы дать людям единый язык, единые смыслы, единое понятийное пространство, что позволит им согласовывать свою деятельность намного эффективнее за счет одинакового понимания одних и тех же вещей и явлений. **Пришло время снова научиться говорить всем на одном языке!**

О существительном по сути

Вы, наверное, заметили, что я часто использую понятия не так, как это принято. И дело не в том, что я хочу пооригинальничать. Просто когда я начинаю осмысливать какой-то вопрос, я для себя начинаю с раскрытия понятий на *сущностном* уровне. Только это дает мне возможность увидеть картину в целом, позволяет выделить самое *существенное*, отсечь второстепенное от главного.

Сущность, существенное, суть... Интуитивно, наверное, каждый понимает, о чем идет речь, но можете ли вы дать точное определение этих слов? И зачем вообще нужны определения? Ответ прост – для того, чтобы **выразить свое видение другим людям так, чтобы они поняли вас максимально полно.**

Сначала любой человек **видит** нечто непосредственно. Ему самому не нужны ни слова, ни определения для того, чтобы просто созерцать это нечто во всей полноте и многообразии. Но как только у него появляется потребность передать свои впечатления другому человеку, у него сразу же возникает необходимость **понять** то, что он увидел, т.е. как-то обозначить *для себя* это нечто, наполнить определенным смыслом и уложить увиденное в некую стройную и непротиворечивую систему. И вот в этот момент появляется *существительное*. Да-да, то самое существительное, которое все проходят в школе...

Так вот, существительное изначально предназначено для обозначения того, что *существует* вне меня, того, что является частью мира и встроено в него так, как я увидел. Фактически, **существительное – это знак для образа, своего рода имя, присвоенное образу для того, чтобы в компактном виде включить его в систему понимания.** Обозначая *для себя* что-то определенным словом, человек связывает это слово с *присущим* этому *что-то* смыслом. Вот почему **существительное – это знак для обозначения сущности.** Собственно говоря, именно это и является **сущностью самого понятия существительное**, а вовсе не то, что это часть речи... И все это, обратите особое внимание, человек делает пока *для себя, для своего понимания.*

Для себя – это для внутреннего пользования и так, как удобно и привычно самому. Увидел нечто – обозначил увиденное существительным (да хоть словом *шурум-бурум*). Назвал, озвучил. Но если теперь просто произнести это слово другому человеку, не раскрывая суть, тот, конечно же, услышит его, но ничего не поймет. И вот тут-то появляется необходимость перехода на уровень **знания.**

Видение, понимание и знание были выделены мной в тексте не просто так. Речь идет о названиях позиций из Позиционного Метода. Речь идет о сущности духовного развития человека, адекватности его восприятия и способностях, меняющихся с переходом с позиции на позицию. И речь идет о сущности взаимодействия между разными людьми.

Чтобы не запутаться в том, кто что видит, кому что передает, кто что воспринимает, я продолжу описывать **фундаментальную закономерность** теперь уже от первого лица.

Итак, я что-то **увидел** и хочу максимально полно передать это Другому. С этой целью я *для себя* обозначаю то, что увидел, *существительным* и укладываю увиденное в определенную схему или систему собственного понимания. А вот потом я должен дать *определение* этому существительному, чтобы уже через него передать увиденный образ Другому. Определение – это *окружение пределами*, установление границ, в рамках которых описывается некая сущность. Т.е. по сути, **определение – это обособление сущности, позволяющее четко отличать одну сущность от другой.**

И теперь самый тонкий момент. Для себя я могу обозначить увиденное как угодно и определить любыми средствами (имеется в виду, что обособить сущность можно не только словами, а на уровне образов, например). Но для другого человека определение дается совокупностью слов, каждое из которых имеет свое **значение**. *Значение – это от слова знак, обозначать*. Слово **знание**, обратите внимание, имеет тот же самый корень – знак. Знать что-то – это владеть и распоряжаться значениями слов. И когда я говорю о **знании** в ряду других позиций, имеется в виду **формализованное** пространство взаимосвязанных знаков-существительных, в рамках которого только и может осуществляться взаимопонимание. Формализация – это, придание *внутреннему* существительному *внешней* формы, т.е. отрыв знака-существительного от того, кто его создал. Превращение его в **Слово**.

Наверное, я утомил уже всех этим погружением в сущность слов. Но, поверьте, это очень важно! Тем более что мы уже добрались к главному – к разнице между пониманием и знанием. Когда я что-то *понимаю*, я на уровне образов оперирую смыслами и сущностями, выраженными через внутренние определения. Когда я что-то *знаю*, я на уровне форм оперирую общепринятыми словами и их значениями. Фактически, из этого следует вывод: **знать что-то – не то же самое, что понимать что-то. И слово, наполненное смыслом – совсем не то же самое, что слово, наполненное значением.**

На этом выводе стоит остановиться чуть подробнее.

Что происходит, когда человек не понимает сущность предмета или явления, с которым имеет дело? Он вынужден пользоваться значениями слов, словарными определениями, различными толкованиями и интерпретациями. Образно говоря, вместо одного главного ориентира он получает множество второстепенных. Ведь автор определения, желая донести смысл слова до людей, дает определение так, чтобы показать значение слова с разных сторон. При этом он вкладывает в слова свой связанный смысл. А вот читатель определения воспринимает его совсем по-другому: он не знает, *что* связывает эти слова в единое целое, воспринимает их каждое по отдельности и, мало того, наполняет каждое слово уже своим смыслом.

Собственно говоря, именно по этой причине и возникает разрыв в понимании одним человеком другого. Вот только воспринимающий человек про это не знает, потому что он уверен, что все понял так, как надо. И тогда получается такая картина: внешне люди согласны друг с другом и считают, что понимают друг друга, но внутренне у каждого складывается своя картинка понимания, и в большинстве случаев картинки эти у людей разнятся.

Можно ли избежать разрывов в понимании, пользуясь Словом? Не только можно, но и нужно! Для этого формальное определение каждого слова необходимо дополнить *сущностным описанием*, которое оперирует не значениями, а образами и связями между ними. Иначе говоря, чтобы дать сущностное описание, нужно словами, жестами, рисунками, схемами или любыми другими

подручными средствами нарисовать картину того, о чем идет речь. И тогда человек будет воспринимать ее сразу на уровне образов, т.е. намного точнее и ближе к тому, что ему хотят сказать.

Система Сущностных Понятий дает возможность перевести взаимодействие людей на качественно новый уровень за счет повышения мерности восприятия.

Система Сущностных Понятий

Если коротко, то *на начальных этапах* это должен быть единый интернет-ресурс, дающий любому человеку возможность видеть Правильную Азбуку с восстановленными смыслами каждой буквы, любое понятие на вершине его осмысления и взаимосвязь понятий. *Понятие на вершине его осмысления* означает, что в системе фиксируется то сущностное определение понятия, до которого люди смогли прийти в своем сотворческом постижении на данный момент времени. И это предполагает, что если кто-то проникнет в сущность еще глубже, он имеет возможность улучшить определение, если докажет, что оно вернее отражает суть.

Ну, например, один человек вскрыл сущность слова так, как оно понимается сегодня, и описал его, причем это описание всех устроило. А потом другой копнул в историю и увидел, что слово сегодня искажено, что раньше оно несло совсем другой более глубокий смысл. И возвращение этого смысла обогащает слово, позволяет с его помощью выразить мысль намного объемнее. Тогда этот человек вносит изменение, и если никто не возражает, у слова появляется новое определение.

По сути, эта система должна стать современными ВЕДАМИ, прикасаясь к которым любой человек смог бы не только формировать свое Божественное самоосознание и собственную справедливость, но, главное, получил бы возможность вести всех к сотворению Царства Божьего на Земле, как и на Небе. Вот почему на последующих этапах Единая Система Сущностных Понятий становится основой существования общества и проникает во все сферы его жизни, начиная с семейного воспитания, системы обучения и кончая организацией и управлением производством, например.

Важно отметить, что благодаря принципам самоорганизации и саморазвития, заложенным в основу этой системы, она становится ЖИВЫМИ ВЕДАМИ, развивающимися вместе с развитием людей и общества.

* * *

Пожалуй, я добрался до конца своего речения и сполна реализовал свое Право Голоса. Теперь могу сказать самое главное и уверен, что вы поймете меня в полной мере.

Правильно устроенный мир – высшая цель для любого живущего сегодня и для всех, кто будет жить завтра. И РУСЬ поведет за собой все народы к сотворению этого правильного мира.

В этом Замысел Бога!

Что Делать?

Этот заголовок я придумал еще тогда, когда только начинал раскрывать раздел *Сотворение мира*. Признаюсь, мне не терпелось поскорее закончить этот текст, ведь главное про *Правильность* я уже сказал. А он все никак не хотел заканчиваться, вел меня своим путем и рождался трудно и мучительно... Вот я и решил, что если сначала поработаю над концом текста, то мне будет легче дописать раздел, на котором я попросту застрял. На удивление завершающая глава пошла споро и ладно. Я придумал, что нужно написать, чтобы побудить людей к Действию, начал это описывать и когда понял, что структура этого раздела вполне понятна, и я спокойно допишу ее потом, просто оставил то, что получилось, и вернулся к трудному разделу. Тогда осталось вот что:

Традиционный русский вопрос ☺

И звучит чисто по-русски – *загадочно*, в соответствии с душой русского народа. А ведь эта загадочность, между прочим, не напрасна, потому что каждый видит в этом вопросе *свое*. И каждый действует в соответствии со *своим* пониманием. Но как бы кто ни отвечал себе на этот вопрос, Действительность складывается по своим собственным законам...

Реальность или Действительность

У всех на слуху понятия *Реальность* и *Действительность*. Их часто рассматривают как синонимы. И тем, и другим в обыденной речи мало кто пользуется, считая разговоры на эти темы уделом философов. На самом деле это не синонимы. И на самом деле они намного ближе к обыденной жизни, чем вы думаете.

Реальность относится к восприятию человека, к степени адекватности этого восприятия, к его способности отделить реальное от иллюзорного. Обычно говорят, что реальность – это мир вокруг. Нет, мир – это мир: это все, что вне нас. А вот воспринимаем мы его все по-разному. Чем выше степень адекватности, тем *реальнее* восприятие мира, т.е. точнее, детальнее, глубже. И, наоборот, чем ниже степень адекватности, тем *иллюзорнее* восприятие мира. А это поверхностность, непонимание сути вещей, выдавание желаемого за действительное. Таким образом, реальность или иллюзорность – это всего лишь обозначение степени соответствия между внешним миром и сложившимся в результате восприятия внутренним образом этого мира.

Бесспорно, что человек не только воспринимает мир, он еще и **действует** в нем. А вот точность его воздействия на мир, эффективность его деятельности по преобразованию мира тем выше, чем реальнее он его воспринимает. Это закономерность!

Так вот, **Действительность – это часть мира, в которой действует и взаимодействует множество людей**. И ее сущностная особенность заключается в том, что, с одной стороны, каждый человек обладает свободой воли и имеет возможность **порождать** Действие, т.е. быть его первопричиной. А с другой стороны, любой другой человек точно так же обладает свободой воли и имеет возможность либо **поддержать** это Действие, либо **противопоставить** ему свое Действие, либо **самоустраниться**. Вот из Действий множества людей в результате и складывается ткань жизни, которую я называю Действительностью.

Почему для меня так важно разделить Реальность и Действительность? Когда человек говорит о реальности в общепринятом понимании этого слова, он подразумевает под ней

нечто объективное и, самое главное, никоим образом не зависящее от него. А ведь в **Действительности буквально все зависит буквально от каждого**. Когда человек понимает это, он способен изменить весь мир одной только своей Идеей. Для этого ему достаточно лишь убедить в ней других людей. Зависит это от его усилий? Несомненно!

И наоборот, когда человек считает, что от него ничего не зависит, его собственное представление сковывает его по рукам и ногам. Но самое важное не это, а то, что в результате его Бездействия мир все равно меняется, только в другую сторону, потому что этим начинают пользоваться другие люди со своими идеями.

Иными словами, Действительность сотворяется Действиями или Бездействиями каждого вне зависимости от того, понимает это человек или нет...

Если перефразировать известное выражение, то **народ достоин той Действительности, в которой живет**.

Вредные советы

Все, что я написал в своем тексте – это ответ на вопрос *Что Делать?*, который я поставил лично перед собой. Я захотел изменить Действительность – я СДЕЛАЛ это! Увидел, продумал, сформулировал и донес до вас Идею, которая позволяет сломить хребет демократии и показывает, какие действия поднимут человечество на новую ступень духовного развития.

Теперь, когда я знаю, *Что Делать* для себя, я должен поделиться своим знанием с вами. Я не вижу ваши лица, не слышу ваши аргументы, не в состоянии учесть уровень вашего духовного развития, не в состоянии убедить вас принять верное решение. Его вы примете сами, полагаясь на то, что стоит у каждого из вас за душой. Я в этой ситуации могу лишь давать советы. Почему во множественном числе? Ну, надо же мне хоть как-то поставить себя на место читателя и представить, как кто может понять вопрос *Что Делать?*

Что Делать с чем?

Если вы не знаете, что делать с этим огромным миром, если считаете себя *маленьким человеком* и уверены, что от вас ничего не зависит, то мой добрый совет для вас: **Не делайте ничего! Просто оставайтесь мы-чащим стадом, потому что это легко!**

Что Делать кому?

Если вы видите в качестве действующего лица кого угодно, кроме себя, если считаете, что другие справятся лучше вас, что без вас вполне обойдутся, что вы не будете мешать никому, и это уже хорошо, то я рекомендую вам **просто переложить ответственность на других**. Это всегда срабатывало и работает сейчас!

В этом месте я остановился и пометил для себя другие вариации вопроса:

Что Делать с кем? Что Делать когда? Что Делать, если вам страшно? Что Делать, если вы способны? Что Делать, если вы относите себя к власти? Что Делать, если вы возглавляете СМИ?...

Да, тема *загадочности* традиционного русского вопроса оказалась воистину неисчерпаемой 😊 А закончить я хотел такой фразой:

И теперь весь вопрос в том, как поймете этот вопрос и что начнете делать лично Вы, читающий сейчас эти строки. Действие – квинтэссенция всего...

Когда я дописал-таки раздел *Сотворение мира*, желание закончить текст ответом на вопрос *Что Делать?* не пропало. Вот только ответ мне пришел в голову совсем другой и очень короткий:

Захотеть жить в правильном мире! Все остальное – детали...